

НАУЧНАЯ ПЕРСПЕКТИВА

Научно-аналитический журнал



В номере

Организация инновационного
управления

Управление качеством проекта в
рамках процессного подхода

Оценка отдачи от инвестиций на
мезо- и макроуровнях экономики

Об объекте коллекторской
деятельности в РФ

5/2011

Научная перспектива

Научно-аналитический журнал

Периодичность – один раз в месяц

№ 5 / 2011

Учредитель и издатель

Издательство «Инфинити»

Главный редактор

Хисматуллин Дамир Равильевич

Редакционный совет

Р.Р.Ахмадеев

И.В.Савельев

И.С.Гинзбург

А.Ю.Сафронов

И.Ю.Хайретдинов

К.А.Ходарцевич

Точка зрения редакции может не совпадать с точкой зрения авторов публикуемых статей. Ответственность за достоверность информации, изложенной в статьях, несут авторы.

Перепечатка материалов, опубликованных в журнале «Научная перспектива», допускается только с письменного разрешения редакции.

Адрес редакции:

450054, Уфа, Пр.Октября, 84, а/я 28

Адрес в Internet: www.naupers.ru

E-mail: post@naupers.ru

© Журнал «Научная перспектива»

© ООО «Инфинити»

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации)

Свидетельство о государственной регистрации **ПИ №ФС 77-38591**

ISSN 2077-3153 печатная версия

ISSN 2219-1437 электронная версия в сети Интернет

Тираж 950 экз. Цена свободная.

Отпечатано в типографии «Принтекс»

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

<i>В.А.Ухов.</i> Организация инновационного управления	6
<i>С.А.Мироседи, Ю.А.Кравцова.</i> Управление качеством проекта в рамках процессного подхода	11
<i>Е.В.Павлючук.</i> Кооперативы как эффективная форма организации сельскохозяйственных предприятий Казахстана	14
<i>Ю.С.Васильева.</i> Роль иностранных инвестиций в выравнивании территориальных социально-экономических уровней развития Краснодарского края	18
<i>О.С.Лосева.</i> Создание бренда как фактор конкурентоспособности фирмы	21
<i>К.Е.Токарев.</i> Управление качеством медицинских услуг с использованием методологии SWOT-анализа	24
<i>Д.В.Злобина.</i> Основные факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность российских регионов	26
<i>Е.Ю.Чернова.</i> Российский опционный рынок: понятие, тенденции и перспективы развития	28
<i>А.Н.Крахмалов.</i> Оценка развития трудового потенциала муниципальных служащих	30
<i>А.А.Коротков.</i> Педагогическая логистика	32
<i>Д.Н.Шульц.</i> Оценка отдачи от инвестиций на мезо- и макроуровнях экономики	33

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

- Н.В.Буленкова.* Смягчение наказания при его исполнении 37
- Н.С.Паламарчук.* Пробелы и противоречия в правовом режиме лесопарковых зон как основная причина нарушения основополагающего конституционного права каждого человека и гражданина Российской Федерации - право на благоприятную окружающую среду 40
- Н.С.Паламарчук.* Унифицированная система управления лесами Российской Федерации – единственный способ повысить ее устойчивость и эффективность в борьбе с деятельностью, несовместимой с целевым назначением и полезными функциями защитных лесов и особо защитных участков лесов (по нормативно - правовым документам Хабаровского края и материалам управления лесами правительства Хабаровского края) 44
- Ю.А.Вирченко.* Определение размера компенсации морального вреда, причиненного ненадлежащими медицинскими услугами: проблемные вопросы 61
- А.С.Леонов.* Об объекте коллекторской деятельности в Российской Федерации 63

СОЦИОЛОГИЯ

- А.В.Белоногов.* Миграционная политика - фактор предотвращения ксенофобии 66

ПЕДАГОГИКА

- Н.В.Бахмат.* Формирование готовности будущего учителя начальных классов к педагогическому моделированию 68

МАТЕМАТИКА

- А.В.Иглина.* О некоторых свойствах вероятностных характеристик 73

ФИЗИКА

- С.Н.Яловенко. Черный Предел. Часть 8. Свет* 81
- В.Р.Берников. Динамика циркулирующей среды* 91

ТЕХНИЧЕСКИЕ НАУКИ

- Н.В.Година. Модель фазочувствительного выпрямителя в среде Matlab Simulink* 93



ОРГАНИЗАЦИЯ ИННОВАЦИОННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Вячеслав Алексеевич УХОВ

*Кандидат военных наук, доцент,
заведующий кафедрой логистики*

*Московской академии государственного и муниципального
управления*

Сколько руководителей, столько и мнений об Управлении. А наша задача: определить, одинаково понимаемый и принимаемый всем научным и деловым сообществом, взгляд на это явление. Мнения могут быть разными, но должны быть компетентными. А это, в свою очередь, обеспечивается глубоким пониманием законов, закономерностей и принципов науки Управления.

Авторские права на предлагаемые вашему вниманию взгляды по данной проблеме защищены в международной организации SCIENCE REGISTER (SciReg):

Certificate ID:159270590, Time & Date: 12/29/2010, Title: Инновационное управление.

Автор имеет профессиональные компетенции (*теорию + практику*) в организации Управления.

Когда говорят об инновациях в управлении, то чаще всего, имеют в виду модернизацию коммуникационных средств и информационных технологий. Однако, в таком видении вопроса, кроется смысловая ошибка. Техническое оснащение - это не управление, а лишь средство его обеспечения. Широкое внедрение IT-технологий, безусловно, поднимет на новый, современный уровень качество информационного обмена. Вместе с тем, это лишь одна сторона вопроса.

Главное в Управлении - это качество принимаемых решений. Если есть проблемы в уровне подготовки руководителей, то никакие современные технические средства не смогут обеспечить повышения эффективности руководства.

Очевидно, что на современном этапе развития общества, возникла необходимость в дополнительных исследованиях компонентов Управления, уточнении взаимосвязей между ними, разработке и внедрении перспективных, инновационных концепций в области его организации. Задача данной работы - представить вашему вниманию один из таких подходов.

В целях изучения предмета, автор применил следующие методы научных исследований: гипотезу, анализ, сравнение, аналогию и синтез. В качестве гипотезы выступило предположение о том, что управление необходимо рассматривать не в качестве набора отдельных управленческих методов и приёмов, применяемых в различных областях деятельности, а как явление их объединяющее. Для решения задачи произведено сравнение функций широко известного, общенаучного «Алгоритма принятия и реализации решений» с функциями маркетинга, менеджмента, логистики и аудита. Результаты исследования представлены на Рис.1.

Функции маркетинга подробно описаны Ф. Котлером, Дж. Трауттом, а также рядом других известных авторов. Исследование показало их полное соответствие функциям первых трёх блоков алгоритма принятия решений. Оказалось также, что управленческий термин «предмет» соответствует маркетинговому термину «продукт». По сути дела, это обозначение одной и той же сущности в разных предметных областях.

Функции менеджмента представляют собой не что иное, как работу ответственных лиц по формированию замыслов и принятию решений. Также стало ясным, что синонимом термина «менеджмент» является не управление (как это принято считать сейчас), а «руководство», т.е. деятельность людей в управленческих процессах.

Содержание блока «Логистика» сформировано на основе изучения ряда трудов таких известных авторов, как М. Кристофер, Д. Бауэрсокс, А. Гаджинский, И. Кретов, А. Аникина и др. Все они подтверждают, что функции логистики именно такие. Вместе с тем, никто из них не рассматривал логистику, как исполнительный орган, координирующий комплекс разнородных прикладных задач по обеспечению исполнения принятых решений.

няемые в них. Теория принятия решений остаётся



Рис 1. Инновационное видение компонентов управления.

Оказалось также, что «Аудит» было бы корректным рассматривать и применять не только в финансовой сфере, как это принято сейчас, но и в других аспектах. Это даст ему новое наполнение и перспективы, позволит стать эффективным рычагом в руках руководителей по комплексному контролю и оказанию помощи управляемым объектам.

Такое видение Управления и его структуры является инновационным. Оно построено на синтезе разрозненных, но связанных между собой компонентов. Эти связи просты и понятны. Доказывать их очевидность не имеет смысла. Содержание блоков алгоритма Управления тоже очевидно, т.к. описано во множестве научных трудов. Дело остаётся за малым: представить всё в единой функциональной системе. Это позволит не только взглянуть по новому на Управление, как науку, но и каждому руководителю оценить нынешнее состояние своего предприятия, муниципалитета, субъекта федерации, увидеть недостатки, дублирующие звенья и перспективы развития.

Существующие ныне взгляды на Управление - диаметрально противоположны. Области рыночной деятельности существуют и изучаются отдельно. Управление, к сожалению, рассматривается не как обобщающий, цементирующий фактор, а лишь как отдельные методы и способы руководства, приме-

вообще неизвестной для большей части руководителей! Такой архаичный, отсталый подход к Управлению, является серьёзным тормозом в развитии народнохозяйственного комплекса страны.

Активировать инновационное управление, перевести его в практическую плоскость можно только одним способом: повышением профессионального уровня наших руководителей на основе модернизации «Системы переподготовки и повышения квалификации руководящих кадров» в соответствии с требованиями сегодняшнего дня.

Проблема заключается в том, что скорость устаревания управленческих знаний ~ в 4 раза выше, чем скорость обновления управленческих команд в нашей стране. Средняя продолжительность трудовой карьеры руководителя - 20 лет, а существенное обновление знаний в области управления происходит с периодичностью ~ в 5 лет. Именно из-за этого, всё новое приходит в нашу жизнь не эволюционно, а дискретно (при типичной для нас, 20-летней смене центрального руководства). Очевидно, что причиной торможений, при внедрении прогрессивных управленческих концепций, является отсутствие отлаженной

системы переподготовки и повышения квалификации именно действующих руководящих кадров с требуемой периодичностью, как это делается в развитых рыночных странах. У них на государственном уровне работают специализированные системы подготовки, обеспечивающие ежегодное обновление знаний у госслужащих и руководителей предприятий до 50% от их общей численности, т.е. в течение 2-х лет переподготовку и повышение квалификации проходят все чиновники! У нас этот показатель составляет всего 10 % за 2 года. Есть о чём подумать, если хотим хорошо жить!

Определённым образом, необходимость в переподготовке управленческих кадров связана с периодичностью выборов в органы власти. Понятно, что элиты стремятся как можно дольше сохранять свой статус-кво. В этом, кстати, есть и полезный для общества смысл - такой подход обеспечивает преемственность власти и стабильность в стране. Но, нужно и омоложение кадров в необходимых пределах, системное интеллектуальное обновление, иначе неизбежны застойные явления в политике и экономике. Тотальное «омолаживание» кадров - дело опасное. Это тоже надо учитывать. Оно может привести к резкому снижению качества управления. Истина, как всегда, где-то посередине. Но, при любом раскладе, система переподготовки и повышения квалификации действующих управленцев будет востребована всегда. И она тоже должна совершенствоваться, как государственная программа!

Величина отставания прежних знаний специалистов от требований сегодняшнего дня должна определять уровень их нынешней профессиональной пригодности. В наш динамичный век остановиться в своём развитии - это всё равно, что вдруг встать против течения реки. Альтернатива здесь такова: либо ты развиваешься, либо деградируешь и должен уйти. Иного просто не дано!

Особенно, это касается профессионализма в управлении. Конечно, каждый руководитель имеет то или иное высшее образование. «Нас всех когда-нибудь учили...». Вместе с тем, здесь проявляется специфическая особенность их подготовки: недостаточность знаний в узкой области при решении широкого круга практических задач. Современному руководителю, на любом уровне управления (*федеральном, муниципальном или предприятия*), совершенно необходима системная подготовка по более широкому кругу дисциплин: маркетингу, менеджменту, логистике, аудиту, экономике и др. Трудно ему обходиться без кругозора в философии, истории, логике и т.п. А чего стоят управленцы, которые не владеют методами системного подхода и долгосрочного прогноза в областях своей деятельности? К сожалению, узко-профильное образование, даже высшее, не обеспечивает руководителю необходимого уровня подготовки.

В настоящее время, основным регламентирующим документом в этой области, является Постановление Правительства РФ от 06.05.2008 года № 362 «Об утверждении государственных требований к профессиональной переподготовке, повышению квалификации и стажировке государственных и гражданских служащих РФ». В нём приведены общие положения, требования и основы организации деятельности в этом направлении. В части описываемых процессов, документ совершенно правильный. Вместе с тем, в нём не отображены ключевые моменты:

- описание Управления, как предмета;
- описание порядка функционирования государственной системы профессиональной подготовки в области управления (*а она принципиально отличается от других областей*);
- программа поэтапного изучения специальных дисциплин (маркетинг, менеджмент, логистика, аудит, теория принятия решений и т.п.) с учебными часами и методикой преподавания.

Справедливости ради, следует отметить, что в Постановлении Правительства этого и не должно быть, но оно должно опираться на государственные стандарты, которые всё это определяют. А их нет! От этого, Постановление повисло в воздухе, что неизбежно ведёт к изданию ряда подзаконных и уточняющих актов.

Есть у нас система ВУЗов и частных школ, занимающаяся переподготовкой и повышением квалификации госслужащих и руководителей предприятий. Есть, но какая?! Во всех ВУЗах ведётся курс: «Государственное и муниципальное управление» (ГМУ). Но, вы посмотрите на его программы - в них

нет ни комплексности, ни единого, государственно-го подхода! Причина всех недостатков в том, что нет единого взгляда на Управление, как таковое. Из-за этого, программы не включают необходимых дисциплин, а содержание имеющихся - не выдерживает никакой критики! Отсутствует государственный контроль в этом вопросе, который должен быть не в Министерстве образования, а в профильном федеральном органе, которого тоже нет!

А что же есть? Есть «броуновское движение» и полнейший волюнтаризм в решении ключевого государственного вопроса! А начинать надо с системы взглядов на Управление, с самой идеи, иначе у нас не будет и идеологии в направлениях его развития! Мы будем, по-прежнему, сталкиваться с тем, что должность красит человека, а не наоборот: компетенций нет, но мнения уже есть: потому, что есть должность и преданность! Со всем этим надо бороться системно! Министерств создавать для этого совершенно не потребуется! Достаточно иметь небольшую группу экспертов-профессионалов а администрации Президента с необходимыми полномочиями.

Поскольку инновации в Управлении неизбежно скажутся на развитии инновационных проектов во всех областях, группу целесообразно организовать, как одно из подразделений Фонда «Сколково», являющегося инновационным центром страны.

Итак, мы выявили ключевую причину всех проблем - это отсутствие государственного образовательного стандарта: ГОС «Управление», который должны сопровождать и Госзаказы (*разнорядки*) на плановую, многоступенчатую подготовку этих специалистов (без чего у них не должно быть продвижений по службе). Создать такой ГОС и ввести его в действие Указом Президента РФ можно достаточно быстро. В этом отношении, автор может предложить следующее:

- использовать алгоритм Управления (Рис.1) в качестве основы для разработки и утверждения описательной части предмета (*Раздел I. «Основные положения»*);
- описание порядка функционирования государственной системы профессиональной подготовки выполнить на основе структуры, приведённой в Табл.1. (*Раздел II. «Концепция Управления»*)
- принять участие в создании учебных программ (*Раздел III. «Учебные программы»*). Нарботки в этой части тоже есть, но привести их в данной статье не представляется возможным.

Остановлюсь на комментарии Табл.1, которая представляет вашему вниманию взгляды автора на порядок построения государственной системы переподготовки и повышения квалификации госслужащих и руководителей предприятий.

Во-первых, в системе подготовки руководящих кадров, должно измениться содержание таких понятий, как переподготовка и повышение квалификации. Под её повышением, логично понимать такую подготовку, которая обеспечивала бы перевод ру-

ководителя на более высокий управленческий уровень с получением новой специализации и квалификации. А вот под краткосрочной и среднесрочной подготовкой уместно было бы понимать приобретение (*подтверждение*) специализации и квалификации в пределах одного уровня.

Во-вторых, подготовка должна носить комплексный характер, обеспечивать в своих программах возможность изучения всех компонентов управления с его особенностями на разных уровнях принятия решений (федерального, муниципального и организаций (предприятий)). Обычные ВУЗы не имеют такой задачи, т.к. дают высшее образование по узким профилям подготовки. Надо посмотреть правде в глаза: это две разные системы высшего образования, которые не могут нормально существовать и развиваться в рамках единого подхода, общих руководящих органов и документов.

«Должностные перескоки» здесь неизбежно привели бы к снижению качества руководителей. Велика также связь между последовательностью обучения и плановостью работы с кадровыми резервами управленцев. Если для подготовки на уровне организаций (*предприятий*) могут допускаться абитуриенты как с высшим, так и средним специальным образованием, то для всех других видов подготовки и повышения квалификации - только с высшим.

Такая организация обучения позволяла бы указывать в удостоверениях (*краткосрочная подготовка*), свидетельствах (*среднесрочная подготовка*) и дипломах (*повышение квалификации*), не только сами специализации и квалификации, но и должности, рекомендуемые для последующей работы выпускников. Это существенно повысило бы престижность и практическую ценность всей системы подготовки руководящих кадров РФ. Следовательно, в её развитии тоже необходимы инновации по форме и содержанию.

Таблица 1.

Уровни управления	Специализации и квалификации	Учебные программы	Количество часов
Федеральный	<i>Специализация:</i> Федеральное управление <i>Квалификация:</i> Руководитель федерального звена управления	Подготовка управленческих кадров под патронажем Президента РФ	1000-2000
		Среднесрочная подготовка (периодичность - 4 года)	144-500
		Краткосрочная подготовка (периодичность - 2 года)	72-144
Муниципальный	<i>Специализация:</i> Муниципальное управление <i>Квалификация:</i> Руководитель муниципального звена управления	Повышение квалификации (на федеральный уровень)	500-1000
		Среднесрочная подготовка (периодичность - 4 года)	144-500
		Краткосрочная подготовка (периодичность - 2 года)	72-144
Организаций (предприятий)	<i>Специализация:</i> Управление организацией <i>Квалификация:</i> Руководитель организации (предприятия)	Повышение квалификации (на муниципальный уровень)	500-1000
		Среднесрочная подготовка (периодичность - 4 года)	144-500
		Краткосрочная подготовка (периодичность - 2 года)	72-144

Если обучение государственных служащих будет осуществляться не на бюджетной основе, а за их личный счёт, то это может означать только одно: государству не нужны профессионалы управления. Исключением является лишь подготовка управленцев на уровне организаций (*предприятий*). Другое дело - обычные ВУЗы с узкопрофильной подготовкой.

При таком подходе учебные программы разных уровней по своей тематике выглядели бы совершенно одинаковыми, но существенно отличались бы по наполнению (*в соответствии с особенностями каждого уровня*). Идеальная программа обучения руководителей могла бы состоять из четырех блоков в следующих примерных пропорциях: маркетинг - 15%; менеджмент - 20%; логистика - 35%; аудит - 5%, а также ряда дополнительных программ - 25%.

Обучение руководителей в этой системе выстраивалось бы последовательно, от одного уровня к другому. Допуском к обучению на более высокий уровень (*повышению квалификации*) являлась бы одна среднесрочная подготовка, а также практика работы в пределах одного уровня не менее 4-х лет.

Там коммерческий подход к обучению вполне обоснован.

Порой мы наблюдаем явление, когда отдельные чиновники не стремятся поддерживать уровень личной квалификации, необходимой для работы в меняющихся условиях среды. Это называется «профессиональным выгоранием». В таких случаях работников надо увольнять, а не тратить на их обучение весьма значительные средства. Если картина обратная и люди хотят профессионально развиваться, то они готовы и частично оплачивать своё обучение. Условно, 50% оплаты могут брать на себя заинтересованные органы или организации. Оставшуюся половину можно использовать, в качестве средства материального стимулирования работников, либо как индикацию их личной заин-

тересованности в обучении.

При всём этом, проявляется еще одна особенность обучения - организационная. Будущему абитуриенту предстоит найти учебное заведение, которое не только имеет лицензию, но и выдаёт документы государственного образца (*удостоверения, свидетельства и дипломы*). В основных центрах РФ, таки как Москва, С.-Петербург и некоторых других, это сделать проще, т.к. в них сконцентрированы лучшие научные и педагогические кадры страны, известные школы. А как эффективно решать эти задачи в других регионах? Посылать группы на длительное обучение в столицы или приглашать, на долгосрочной основе, ведущих педагогов из центра, что является дорогим удовольствием? Не все могут себе это позволить! Так что же делать? Что может обеспечить достаточно быстрый выход из этой ситуации? Развитие местных государственных учебных центров в регионах? Да, наверное. Но, сколько на это уйдёт времени и средств? А научные и педагогические кадры вообще быстро не готовятся! Кроме того, их ещё надо и мотивировать на работу в глубинке.

Вместе с тем, приемлемый способ решения этой задачи есть. Он заключается в сотрудничестве с теми образовательными учреждениями, которые

создали и лицензировали образовательные продукты, предназначенные специально для переподготовки и повышения квалификации госслужащих РФ. Их обучающие программы представляют собой технологии дистанционного обучения профессионалов, которые используют современные, инновационные ИТ - системы и средства коммуникации. Такое сотрудничество позволяет слушателям не только получать и обновлять у себя учебный материал, но и дистанционно тестироваться (сдавать зачёты и экзамены) с целью последующей оплаты обучения и получения итоговых документов государственного образца.

В заключение необходимо отметить, что когда вся страна встала на путь инновационного развития, особая роль должна отводиться руководителям, способным к стратегическому прогнозу и эффективным практическим шагам. Инновация управления и модернизация системы подготовки руководящих кадров - это единый процесс, важность которого трудно переоценить. Программа «ИННОВАЦИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ» должна носить не единовременный или краткосрочный характер, а быть постоянно действующей. Только в этом случае возможно достижение тех целей, которые будут актуальными в государственном управлении всегда. ■

Библиографический список

1. Гаджинский А.М. *Логистика: Учебник. Изд. 11-е переработанное. Изд. корпорация «Дашков и Ко», 2006г.*
2. Аникина Б.А. *Коммерческая логистика: Учебник, Издательство «Проспект», 2005г.*
3. Доналд Дж. Бауэрсокс *Логистика: интегрированная цепь поставок: Учебник, Изд. 2-е, Изд. ЗАО «Олимп- Бизнес», 2005г.*
4. Лукинский В.С. *Логистика и управление цепочками поставок: Учебник, Изд. «СПБ-Питер», 2004г.*
5. Питер Дойль. *Маркетинг, менеджмент и стратегии: Монография, издание 3-е, Изд. «СПБ-Питер», 2002г.*
6. Филип Котлер. *Основы маркетинга: Монография, Изд. «Бизнес-книга, 2000г.*

УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ПРОЕКТА В РАМКАХ ПРОЦЕССНОГО ПОДХОДА

Светлана Андреевна МИРОСЕДИ

*Кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и менеджмент»
Волжского политехнического института (филиал)*

ГОУ ВПО Волгоградский государственный технический университет

Юлия Александровна КРАВЦОВА

*Студентка Волжского политехнического института (филиал)
ГОУ ВПО Волгоградский государственный технический университет*

Современная, сложная и динамичная рыночная среда требует от российских предприятий постоянного совершенствования своих систем управления и информационных систем их поддержки. Одним из основных направлений создания эффективной системы управления предприятием является применение процессного подхода к проектам, создаваемым на предприятии.

Успех процессного подхода к построению бизнеса и управлению им обуславливается, прежде всего, тем, что позволяет организации учесть очень важный аспект своей деятельности – ориентацию на конечный продукт, т.е. предоставление клиенту качественного продукта в сжатые сроки и с минимальными затратами. Кроме того, сама модель системы, характеризуется динамичностью и более гибким реагированием на внешние и внутренние изменения. Преимущество процессного подхода состоит в непрерывности управления, которое он обеспечивает на стыках отдельных дополнительных процессов, учитывая их взаимодействие. Процессный подход является одним из восьми базовых принципов, положенных в основу Международных стандартов на системы менеджмента качества.

Основываясь на идеях процессного подхода, рассмотрим проект как уникальный управляемый процесс, предназначенный для достижения конкретных целей, представляющий собой совокупность взаимосвязанных подпроцессов, имеющий ограничения по времени, стоимости, количеству ресурсов и показателям качества. Целью проекта является удовлетворение потребностей клиента.

С точки зрения процессного подхода целесообразно выделить две группы процессов: процессы управления проектом и процессы жизненного цикла проекта. Процессы управления проектом, структурированные, как это и рекомендует международный

стандарт ИСО 10006, по функциональному принципу (в соответствии со «специальными» функциями управления проектом), привязаны к результатам проекта через процессы жизненного цикла проекта и традиционно разворачиваются по общим функциям управления. Связь процессов управленческой деятельности и процессов жизненного цикла проекта представлена на рисунке 1. Успех проекта, его результативность во многом определяются эффективностью структурирования процесса, оптимальностью проектирования взаимодействия подпроцессов внутри структуры, а также организационной структурой. На рисунке 1 показано, что в «зоне видимости» менеджера проекта, ответственного за конкретный этап жизненного цикла проекта, находятся процессы следующего уровня структуризации, помеченные звездочкой. Обычно процессы, находящиеся в помеченной звездочкой зоне, отражаются в контрактной документации. Стремление менеджмента организации снизить уровни рисков и затрат часто приводит к необходимости реинжиниринга процессов.

Успешному достижению цели реализуемого проекта способствует адекватная организационная структура, а также команда управления проектом. Возможный вариант структуры команды для таких проектов, как разработка АСУ предприятия, приведена на рисунке 2. Очевидно, такая структура в состоянии обеспечить высокое качество конечного результата, которое нередко связано со значительными управленческими расходами, но это вовсе не означает, что качество управленческой деятельности также можно оценить, как высокое.

Управление качеством проекта можно рассматривать с трех точек зрения: управление качеством работы команды проекта, управление качеством процессов проекта и управление качеством резуль-

татов (или качеством конечного продукта, имея в виду под «конечным продуктом» реализованный проект). За качество работы команды проекта отвечает руководитель проекта, за качество процессов проекта и результатов проекта – ответственный за качество в команде проекта. В настоящее время единственным средством доказательства высокого профессионального уровня качества проекта, полностью отвечающего требованиям заказчика, является наличие у управляющей фирмы сертифицированной системы менеджмента качества.

Разработанная по методике Международной организации по стандартизации (стандартам ISO 9001-2000 и ISO 9004-2000) система менеджмента качества фирмы будет гарантировать качество процессов управления проектом и качество исполнения проекта в точном соответствии с требованиями, установленными заказчиком.

необходимых и достаточных для поддержания процессов в рабочем состоянии и проведения их мониторинга;

осуществлять мониторинг, измерение и всесторонний анализ процессов;

обеспечивать достижение запланированных результатов и принимать меры для постоянного улучшения процессов.

Эффективность деятельности ответственного за качество в команде проекта существенно возрастет, если системы менеджмента качества внедрены не только на самом предприятии, но и в организациях-участниках проекта. Это позволит менеджеру по качеству использовать при управлении качеством проекта уже имеющиеся в организациях документированные процедуры, программы контроля качества продукции (планы качества) и другие документы, будет гарантировать полное взаимопонимание и

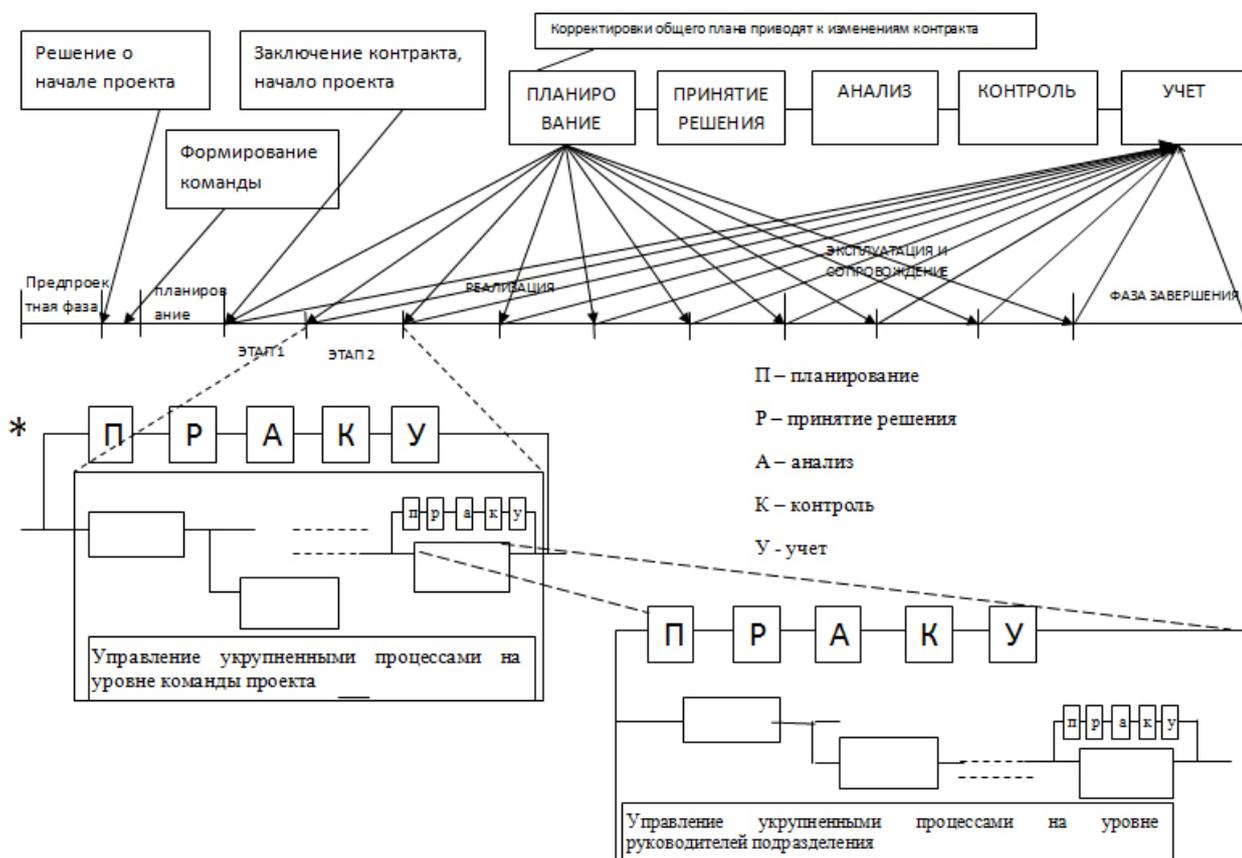


Рис. 1. Связь процессов управленческой деятельности и иерархии процессов жизненного цикла проекта.

Следуя положениям ISO, на стадии разработки и внедрения системы менеджмента качества, предприятие должно:

определить все необходимые процессы, в том числе - для системы менеджмента качества, и их применение во всей организации;

определить оптимальную последовательность и взаимодействие этих процессов;

определить критерии оценки эффективности и методы, необходимые для обеспечения результативности процессов, как при осуществлении, так и при управлении ими;

обеспечить наличие ресурсов и информации, не-

согласованность действий организации-участника с командой проекта и другими участниками проекта.

В бизнес-процессе, каждый подпроцесс значительно влияет на общую стоимость для конечного потребителя или клиента. Большая часть подпроцессов возникает в соответствии с технологией их выполнения, принятой у производителя. Реинжиниринг позволяет выявить проблемы, разработать, принять и реализовать меры, направленные на устранение факторов, препятствующих управлению качеством проекта на предприятии, являющимся заказчиком.

Проблематика управления качеством на предприятии обширна и разнообразна. Всю совокуп-

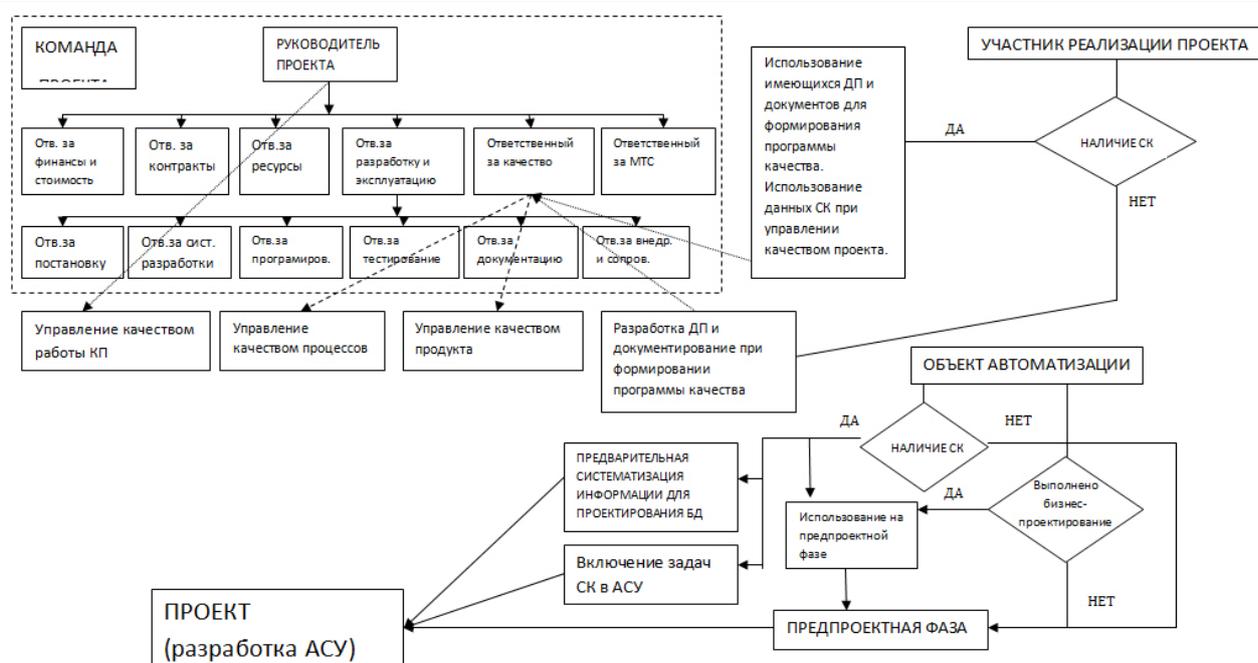


Рис. 2. Управление качеством проекта «Разработка АСУ предприятия».

ность основных проблем, которые необходимо учесть, можно представить пятью группами.

Первая группа включает проблемы, которые связаны с распознаванием признаков несоответствия качества продукции требованиям потребителей, что должно найти отражение в проекте.

Ко второй группе можно отнести проблемы методологии управления качеством.

Третья группа проблем связана с выбором соответствующей технологии и техники управления. Кроме того, существует множество ограничений, которые необходимо учитывать при решении данной группы проблем – ограничение по времени, законодательные, недостаточности информации и другие.

Четвертая группа проблем – это проблемы соответствия персонала целям системы менеджмента качества. Поскольку основным объектом управления является персонал, то от уровня его компетентности и заинтересованности в повышении качества зависит результат реализации проекта.

Пятая группа проблем связана с вопросами ин-

вестирования в систему качества, поскольку может потребовать дополнительных затрат, связанных с координацией существующей системы качества и системы управления качеством проекта. Поскольку сегодня предприятие является центром пересечения финансовых интересов различных людей и организаций, крайне важно выяснить позиции всех сторон, которые могут играть какую-либо роль в решении данных проблем.[4].

Поэтому реинжиниринг бизнес-процессов, перед разработкой системы качества является серьезным вкладом в улучшение качества проекта и повышает его эффективность.

В заключение хочется отметить, что современные подходы к организации, управлению и исполнению любой деятельности должны опираться, прежде всего, на идеи менеджмента качества и процессный подход как средство описания деятельности. Сертификат системы менеджмента качества должен стать весомым аргументом при выборе партнеров в бизнесе, особенно в условиях нестабильной экономики России. ■

Библиографический список

1. ИСО 10006:1997 (Е) Менеджмент качества. Руководство качеством при управлении проектами.
2. ИСО 9001:2000 Системы менеджмента качества. Требования.
3. ИСО 9004:2000 Системы менеджмента качества. Руководящие указания по улучшению качества.
4. Мироседи С.А., Пронкина Ю.Е. Проблематика управления качеством продукции // Современные аспекты экономики. 2010. № 6 (154). С. 170-175.

КООПЕРАТИВЫ КАК ЭФФЕКТИВНАЯ ФОРМА ОРГАНИЗАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ КАЗАХСТАНА

Елена Владимировна ПАВЛЮЧУК

Магистрант Карагандинского Экономического Университета Казпотребсоюза

В Казахстане стоит задача построения высокоэффективной системы каналов распределения сельскохозяйственной продукции. Наименее эффективной является схема с наибольшим числом посреднических звеньев, так как значительно увеличиваются издержки и в проигрыше остается как производитель, так и потребитель сельскохозяйственной продукции. Причем наиболее часто в отечественной практике работает именно данный вариант.

Наилучший вариант представляет собой система товародвижения с оптовым посредником, при которой формируется наиболее реалистичная рыночная цена. Вместо внешнего оптовика возможно объединение мелкохозяйственных производителей сельскохозяйственной продукции в кооперативы. Тенденция развития аграрного сектора зарубежных стран свидетельствуют, что будущее сельского хозяйства именно за такими сельскохозяйственными объединениями, где сочетаются рыночная организация и экономический интерес производителя. К примеру, в США 70% молока реализуется через кооперативы [1].

Кооперация обеспечивает синергетический эффект в виде снижения транзакционных издержек, взаимное кредитование и взаимопомощь и др. В условиях ограниченного финансирования агропромышленного комплекса Казахстана кооперация – оптимальный способ повышения эффективности деятельности сельскохозяйственных производителей. Экономист Кондратьев Н.Д. справедливо отметил, что государство стоит слишком далеко от повседневной экономической жизни населения и не может проникнуть в неё достаточно глубоко, поэтому и становится необходима кооперация [2, с.32-36]. Концепция каналов распределения подразумевает распределение не только физических товаров. Сельскохозяйственные производители могут объединять свои усилия с целью получения определенной маркетинговой информации, создавая потребительские кооперативы и т.п. В книге А.В. Чаянова «Краткий курс кооперации» выделяются полные сельскохозяйственные кооперативы, в котором отдельные индивидуальные хозяйства становятся общественным хозяйством. Однако, по нашему мнению, при общественном хозяйстве теряется личная заинтересованность производителей, что может негативно сказаться на результатах деятельности такого вида кооператива и снизится эффек-

тивность коммуникаций. Как показывает мировой опыт, эффективным решением при доминировании мелкого сельскохозяйственного производства является развитие сельских потребительских кооперативов, при котором объединяются усилия мелких производителей для совместного решения общих вопросов путем создания структуры, оказывающей им услуги по снабжению, заготовке и сбыту сельскохозяйственной продукции без посредников и по себестоимости [3].

А.В. Чаянов и его последователи, исследуя организационные аспекты кооперации, выделяли горизонтальную и вертикальную кооперацию агропромышленных формирований [2]. Горизонтальная кооперация образует внутритраслевые связи между субъектами агропромышленного комплекса и по мере углубления общественного разделения труда. Организационными формами горизонтальной интеграции выступают сельскохозяйственные кооперативы, ассоциации и др. Горизонтальная кооперация, по мнению А.В. Чаянова, ведет к утрате права собственности на землю, а значит к необходимости выработки дополнительного механизма стимулирования работников, так как наемный работник всегда работает хуже, чем крестьянин в собственном хозяйстве. Вертикальная кооперация развивает межотраслевые связи, не подрывая основ собственности на землю и средства производства, что позволяет хозяину проявлять свои индивидуальные особенности. Мы разделяем мнение о том, что упор необходимо делать именно на вертикальную интеграцию. Наиболее эффективным является объединение сельскохозяйственных предприятий с перерабатывающими предприятиями и организациями торговли в агрохолдинг, т.е. создание объединений, представляющих замкнутый круг: производство продукции сельского хозяйства, ее переработка и реализация конечного продукта. Опыт США в области вертикальной кооперации и сельскохозяйственной интеграции строится, как показано на рисунке 1 [4].

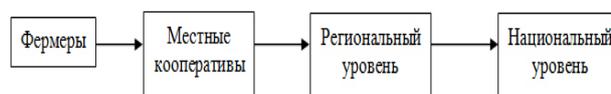


Рис. 1. Схема кооперации и сельскохозяйственной интеграции на примере США.

Таблица 1. Государственные инвестиции на создание сельских потребительских кооперативов.

2006	2007	2008	2009	2010
3,2 млрд.тг.	2,6 млрд.тг.	1,7 млрд.тг.	700 млн.тг.	1,5 млрд. тг.

Но как отмечает Абилов К.Ж. в статье «Кооперативы и глобальный финансово-экономический кризис: к вопросу о социальной миссии кооперации»: «Для Казахстана любые формы кооперации имеют большое значение, поскольку в менталитете его народа социальность (общинность) является одной из основных черт» [5, с.12]. Отечественный ученый, доктор экономических наук, Акимбекова Г.У. выделяет следующие факторы, свидетельствующие о необходимости кооперации отечественных сельскохозяйственных предприятий [6]:

- неразвитость системы закупа, хранения, первичной и глубокой переработки, реализации сельскохозяйственной продукции;
- несовершенство экономических взаимоотношений между производителями, переработчиками сырья, поставщиками средств производства и системы торговли, что приводит к увеличению доли посреднических структур;
- низкие закупочные цены, не покрывающие вложенные затраты, не стимулирующие повышение объемов производства продукции;
- низкое качество сельскохозяйственного сырья, ведущее к неконкурентоспособности сельскохозяйственной продукции в сравнении с импортной;
- раздробленность, малые размеры форм хозяйствования и низкий уровень их доходов [7].

Определенные меры по развитию кооперативной сети в сельском хозяйстве уже предприняты правительством:

- создана законодательная база, регулирующая отношения в этой сфере деятельности;
- разработаны методические рекомендации и материалы по созданию и организации деятельности кооперативов, по которым проводится обучение кадров в системе аграрной науки;
- с 2006 года реализуются специальные бюджетные программы по стимулированию сельской кооперации [8].

АО «Аграрная кредитная корпорация» осуществляет кредитование сельских потребительских кооперативов по ставке вознаграждения 5% на срок 5-7 лет. Основными целями внедрения таких кооперативов являются устранение посредников при реализации сельскохозяйственной продукции и повышение рентабельности сельскохозяйственного производства. Была разработана Программа кредитования инфраструктуры по сбыту, хранению и переработке сельскохозяйственной продукции, принятая согласно постановлению Правительства РК от 07.07.2006 года «О некоторых вопросах поддержки агропромышленного комплекса с участием специализированных организаций».

Из республиканского бюджета на создание сельских потребительских кооперативов было выделены средства, указанные в таблице 1 [6]:

Но все эти меры существенным образом не изменили ситуацию. На современном этапе развития экономики объединились не более 7% средних и мелких сельскохозяйственных формирований и 0,15% личных подсобных хозяйств. К тому же на практике зачастую происходит формальное создание кооперативов в качестве средства для получения доступа к льготным кредитам. По данным Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан, на современном этапе около 60% растениеводческой продукции и более 90% животноводческой продукции приходится на долю средних, мелких сельскохозяйственных формирований и личных подсобных хозяйств, что также свидетельствует о низкой степени кооперирования сельскохозяйственных производителей [8].

По состоянию на 2009 год создано 131 сельских потребительских кооператива, выделено кредитов на 8 млрд.тенге, в т.ч. 13 по сбору молока, 21 – по переработке молока, 16 – по заготовке мяса, 16 - переработке мяса, 16 - по хранению плодов и овощей, 12 - по переработке плодов и овощей и др. [8]. Наиболее распространенной формой объединения отечественных сельскохозяйственных предприятий являются простые товарищества фермерских хозяйств, объединяющих на взаимном доверии определенные виды имущества, например сельскохозяйственной техники для совместной обработки земли. Одними из основных факторов, сдерживающих развитие потребительских кооперативов, являются среди прочих отсутствие собственного залогового имущества для получения кредита и отсутствие собственной материально-технической базы [8].

Эффективность кооперативных объединений подтверждена зарубежным опытом, однако в Казахстане даже созданные кооперативы зачастую существуют формально и не приносят ожидаемых выгод. По нашему мнению, причина такого положения кроется не в малой эффективности государственных мер и не в отсутствии залогового имущества. Главная причина – это отсутствие понимания и желания самих сельскохозяйственных производителей объединения в кооперативы. Ведь даже само определение кооператива гласит, что «это добровольное объединение граждан». Вряд ли административные меры сверху будут эффективны в таком случае. Да, государственная поддержка важна, но главный вопрос кроется в кадровом потенциале и его раскрытии. Тем не менее, есть и положительные примеры – астанинский производственный кооператив «Ижевский», развивающий земледелие, животноводство и птицеводство, который обеспечивает рынок столицы по яйцу на 35-40%, по куриному мясу на 25-30% [9, с.37]. В ПК

«Ижевский» эффективная система менеджмента позволила максимально использовать имеющиеся ресурсы предприятия в совокупности с государственными мерами поддержки. К примеру, новые методы работы и обновленный технический парк позволяют задействовать меньше трудовых ресурсов: прежде, чтобы выпускать тот же объем продукции, потребовалось бы от 1,5 до 1,8 тыс. человек, а на сегодняшний день в ПК «Ижевский» трудится около 700 работников, производя более 80 наименований продукции [10]. Такие примеры свидетельствуют о том, что огромная работа, проделанная правительством, дает свои результаты. Необходимо лишь тщательно проанализировать причины успеха подобных предприятий и корректировать тактические действия.

Но пока такие положительные примеры, к сожалению, немногочисленны. И для развития кооперативного движения необходимо готовить кадры, изначально. Для этого необходимо усовершенствовать систему подготовки кадров для сельского хозяйства. Для закрепления специалистов на селе, должна быть, наряду с созданием рабочих мест, разработана соответствующая государственная социальная программа по жилищному строительству, чтобы обеспечить достойные условия жизни каждой сельской семье (вода, электричество, связь и др.). Необходимо развитие образовательных, медицинских, культурных и спортивных объектов на сельских территориях. Для решения этих вопросов целесообразно разработать долгосрочную программу по строительству жилья в селах по аналогии с государственной жилищной программой на 2005-2007 гг. и 2008-2010 гг. Необходимо проводить работу и на микроуровне, где в первую очередь рекомендуется создание сбытовых кооперативов с целью объединения усилий производителей сельскохозяйственной продукции для получения большей прибыли, нежели при сбыте через посредников. Также рекомендуется объединение усилий в направлении внедрения инновационных технологий. Схема такого кооперирования отражена на рисунке 2.

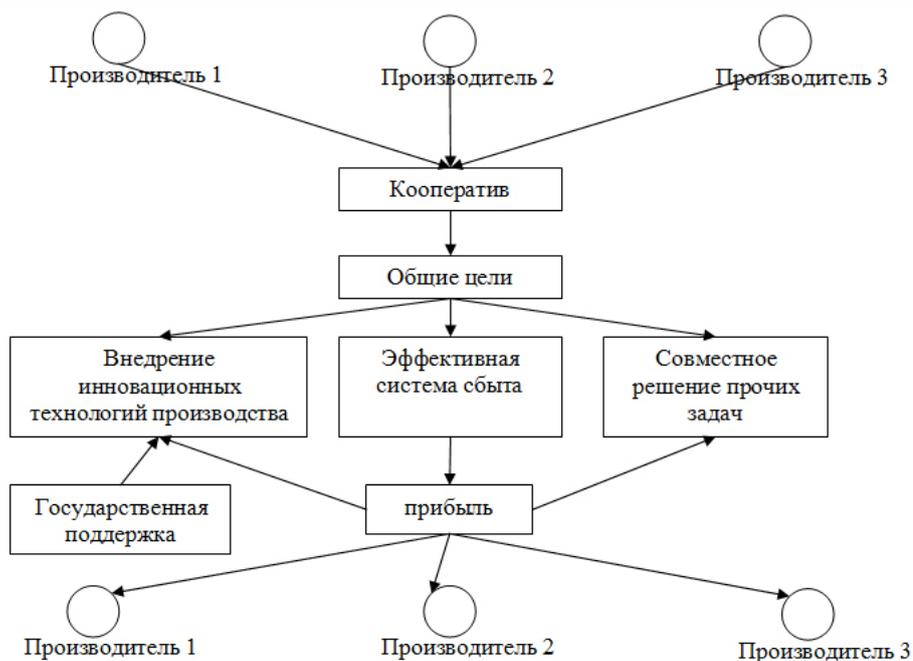


Рис. 2. Схема объединения сельскохозяйственных предприятий в кооператив.

Как видно из рисунка 2, сельскохозяйственных производителей объединяют общие цели, и хотя на первом этапе объединения сельскохозяйственных производителей предлагается сделать упор на решение задачи построения эффективной системы сбыта и внедрение инновационных технологий производства, цели могут быть самыми разнообразными. Это может быть и совместное решение задач по сбору необходимой маркетинговой информации, по закупу сырья для производства продукции и многое другое. Но в первую очередь необходимо объединение усилий производителей в направлении сбыта продукции, что может помочь получать дополнительную прибыль без особых вложений, в то время как внедрение инновационных методов производства напротив требует финансовых сложений. Объединение усилий производителей в направлении сбыта продукции позволит сократить издержки производства и ориентироваться на больший круг покупателей, что увеличивает возможность нахождения более выгодного предложения на рынке. Но для построения кооперативных отношений, а также налаживания контактов с потребителями продукции производителям необходимо налаживать коммуникации, учитывая как свои интересы, так и интересы партнёров, покупателей и других субъектов взаимодействия. ■

Библиографический список

1. *Сельское хозяйство США: коллекция фактов // Пищевая и перерабатывающая промышленность Казахстана, №3, 2007. - с. 37.*
2. *Кондратьев Н.Д. Высокая и горькая судьба 1892-1938 // Советская потребительская кооперация, №11 1990.*
3. *Кооперация и агропромышленная интеграция в АПК, под редакцией Петраневой Г.А. - Москва: КолосС, 2005.*
4. *Минаков И.А. Кооперация и агропромышленная интеграция в АПК. - М.: КолосС, 2007. – 264 с.*
5. *Абилов К.Ж. Кооперативы и глобальный финансово-экономический кризис: к вопросу о социальной миссии кооперации // Материалы международной научно-теоретической конференции «Духовность и экономика: проблемы становления человеческого капитала», 15 марта 2010. - с.9-12*
6. *Акимбекова Г.У. Межотраслевая кооперация в АПК Казахстана: состояние и перспективы. - Казахский научно-исследовательский институт экономики АПК и развития сельских территорий, - 2009.*
7. *Тержанова А.Ж. Социально-экономическая природа и функциональное содержание кооперативных отношений в условиях рынка: диссертация. – Караганда: КЭУК, 2004.*
8. *Молдашев А.Б. О развитии кооперации в агропромышленном комплексе Республики Казахстан // Деловой Казахстан, №27(174), 10 июля 2009.*
9. *Ахметова К.А. Агропромышленный комплекс Казахстана: состояние, проблемы, пути решения / Монография. – Караганда, 2010. - 141 с.*
10. *Курятов В. «Зримое воплощение успеха. Нурсултан Назарбаев ознакомился с работой ПК «Ижевский», формирующего продовольственный пояс столицы // Казахстанская правда, № 120 (26541) 09.04.2011.*

РОЛЬ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В ВЫРАВНИВАНИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ УРОВНЕЙ РАЗВИТИЯ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Юлия Сергеевна ВАСИЛЬЕВА

*Аспирант кафедры экономической, социальной и политической географии
Кубанского государственного университета*

Для обеспечения устойчивого социально-экономического развития края осуществляется комплекс мер, среди которых определенное место занимает привлечение зарубежных инвестиций.

Привлечение инвестиций через механизм создания совместных предприятий – наиболее предпочтительная форма сотрудничества с инопфирмами. На 1 октября 2010 года на территории Краснодарского края зарегистрировано 508 организаций с участием иностранного капитала [1].

Факторы инвестиционной привлекательности Краснодарского края очевидны:

- в Краснодарском крае – одно из лучших в России инвестиционное законодательство;
- работа с инвесторами – приоритет для органов власти всех уровней;
- стратегически удачное географическое расположение Кубани по отношению к Европе;
- политическая стабильность в регионе;
- развитая финансовая инфраструктура;
- система государственного сопровождения инвестиционных проектов на всех этапах – от подписания протоколов о намерениях до сдачи объектов в эксплуатацию;
- концентрация современных высокообразованных производительных сил;
- высокий уровень жизни населения;
- возможность реализации инвестиционных проектов в любой отрасли экономики;
- богатый потенциал природных ресурсов.

Вклад иностранных инвесторов в кубанскую экономику за первое полугодие 2010 года составил 254,5 млн. долларов США и увеличился почти на 43% по сравнению с прошлым годом. Инвестиции поступили из 29 стран мира [2]. Наибольшую активность из стран дальнего зарубежья проявляют инвесторы из Турции – с их участием на территории Краснодарского края зарегистрировано 146 предприятий. С участниками из США – 70 предприятий, из Германии – 68, с Кипра – 50 предприятий. С участниками из государств СНГ зарегистрировано более 150 предприятий, из них с украинским капиталом – 72 предприятия. По объемам привлекаемого иностранного капитала ведущее место принадлежит предприятиям с участниками из Кипра, объем ино-

странных инвестиций которых в 2009 году составил 134,3 млн. долларов США. Германия и Швеция вложили в 2009 году в экономику края по 114,3 млн. долларов США. Четвертое место занимает Великобритания – 76,1 млн. долларов США [3, с.372]. По данным Федеральной службы государственной статистики, объем иностранных инвестиций по Краснодарскому краю в 2009 году составил более 85% общего объема по Южному Федеральному округу.

В первую очередь иностранные инвесторы вкладывают средства в обрабатывающие производства (28,1% от общего объема иностранных инвестиций), транспорт и связь (21,7%) и торговлю (20,4%). Хотя, ведущими отраслями края на перспективу являются туризм (3% от общего объема иностранных вложений) и сельское хозяйство (1,9%) [3, с.371]. Это именно те отрасли, благодаря которым Краснодарский край может эффективно развиваться и даже составить конкуренцию иностранному производителю. Получается, что иностранные инвесторы не заинтересованы вкладывать средства в долгосрочные проекты, так необходимые для развития края, предпочитая, лишь, как можно быстрее, получать выгоду от своих вложений.

Объемы привлекаемых инвестиций пока отстают от реальных потребностей экономики края. Крупные приоритетные проекты – развитие портов, ТЭК, транспортных коммуникаций на юге РФ требуют вложений в сотни миллионов долларов. В кардинальной модернизации нуждается агропромышленный комплекс. Оставаясь житницей России, Кубань при условии интенсивных инвестиций и принципиального изменения аграрно-промышленных технологий может производить высококачественные продукты питания. Блок инвестиционных предложений здесь очень разнообразен по стоимости, срокам окупемости, целям и условиям участия партнеров. Климатические условия региона позволяют выращивать богатые урожаи, нужны современная высокопроизводительная техника и эффективная технология переработки сельскохозяйственной продукции.

В переоснащении и перепрофилировании для выпуска конкурентной продукции нуждается про-

мышленность края. Лесопромышленный комплекс требует значительных капиталовложений для внедрения современных технологий лесовосстановления и лесопереработки, комплексного безотходного использования древесного сырья.

Курортный комплекс сегодня является бесспорным приоритетом инвестиционной политики края. Регион располагает уникальными природно-климатическими условиями, позволяющими превратить эту отрасль в наиболее доходную в крае и РФ.

К числу крупных стратегических иностранных инвесторов Кубани относится компания «Филипп-Моррис» (США), осуществляющая комплексную программу реконструкции и развития табачной фабрики в городе Краснодаре. Компанией создан новый комплекс табачного и сигаретного производства, оснащенный современным оборудованием из Италии, Германии, Австрии. Помимо расширения производства, инвестором осуществляется ряд мер социальной направленности: повышение заработной платы, различные социальные льготы, обучение персонала, медицинское обслуживание, организация отдыха, жилищное строительство, пенсионное обеспечение работающих на предприятии.

В Мостовском районе функционирует одно из крупнейших предприятий с иностранными инвесторами ОАО «Кубанский гипс – Кнауф» (Германия). Компания реализует проект строительства цеха по производству гнутого металлопрофиля. С 2002 года ООО «Кубань-Кнауф» вложила в развитие и модернизацию производства строительных смесей на основе гипса более 900 млн. рублей. Компания постоянно инвестирует прибыль в развитие производства. В июне 2008 года введены в эксплуатацию новые корпуса завода по производству гипсового вяжущего «КНАУФ ГИПС КУБАНЬ». За 2007 год сумма освоенных инвестиций – более 300 млн. рублей, а за 8 месяцев 2008 года – свыше 500 млн. рублей [2].

ООО «КЛААС» (Германия) реализует проект строительства в городе Краснодаре завода по производству сельхозтехники стоимостью 20 млн. евро. С октября 2003 года были возведены все запланированные объекты, центральным из которых является сборочный цех площадью 5 тысяч квадратных метров. Ежегодно здесь будет выпускаться 600 - 1000 машин. На сегодня вложено 20 млн. евро, в дальнейшем сумма инвестиций увеличится еще на 10 миллионов [2].

Германской фирмой «Тетра Лаваль Холдинг Гмбх» в городе Тимашевске создано современное производство упаковочного материала для перерабатывающей промышленности. С 1998 года техническое перевооружение предприятий «Тетра-Пак-Кубань» продолжено шведскими и финскими фирмами.

Компания «Нестле» (Швейцария) поэтапно развивает свою производственную деятельность на территории края. Фабрика «Нестле Кубань» была запущена в ноябре 2005 года и стала первой в России фабрикой полного цикла по производству

растворимого кофе. Сумма инвестиций в ходе всего строительства фабрики составила около 120 млн. долларов США. С 2006 по 2008 год инвестиции в дальнейшее развитие производства составляют около 950 млн. рублей. В 2007 году фабрика произвела около 27 тысяч тонн готовой продукции. Только за 2007 год фабрикой перечислено свыше 111 млн. рублей налогов во все уровни бюджета. В октябре 2008 г. компания «Нестле» подписала инвестиционное соглашение с Краснодарским краем о расширении кофейной фабрики в городе Тимашевске путем внедрения новых передовых технологий по производству натурального растворимого кофе. Инвестиции в производство составят порядка 5,5 млрд. рублей [4].

Совместное предприятие «Сочинский завод безалкогольных напитков «Пепси-Кола» (США) выпускает 3 вида всемирно известных напитков и реализует их в РФ.

9 декабря 2004 года в Краснодаре состоялось открытие многофункционального торгового комплекса «Метро Кэш энд Керри» (Германия), общая торговая площадь которого составляет 8,6 тыс. квадратных метров. Только за 2004 год в экономику Краснодарского края компанией вложено более 600 млн. рублей. В результате реализации проекта создано более 300 новых рабочих мест. В 2005 году в краевой и местный бюджеты компанией было уплачено около 20 млн. рублей налогов [2].

ООО «Сити Центр» (Великобритания) осуществило строительство торгово-развлекательного комплекса в г. Краснодаре стоимостью 540 млн. рублей.

Французская компания «СЕСАВ Group» - один из европейских лидеров по производству и переработке консервированных и замороженных овощей – реализовала проект строительства в городе Тимашевске завода по производству и переработке консервированных овощей ООО «Кубанские консервы». В строительство завода и технологическую линию французские партнеры инвестировали более 1 млрд. рублей. В оросительную систему и в сельскохозяйственную технику СЕСАВ Group вложила 480 млн. рублей. За 8 месяцев 2008 года «Кубанские консервы» выработали более 24 млн. банок продукции. На 1 августа 2008 года завод освоил инвестиций на сумму 1,6 млрд. рублей [2].

Французская компания «Бондюэль» - реализовала на Кубани проект строительства завода по производству овощных консервов. Первая очередь завода в станице Новотитаровской введена в эксплуатацию в 2004 году. «Бондюэль-Кубань» - современное высокотехнологичное производство, входящее в число крупнейших бюджетообразующих предприятий Краснодарского края. За первые три года работы завода сумма уплаченных налогов в бюджеты всех уровней превысила 110 млн. рублей, за 2007 год – 95 млн. рублей [4].

Среди успешно реализованных инвестиционных проектов особое место принадлежит «Каспийскому трубопроводному консорциуму» и газопроводу «Голубой поток» (Россия-Турция). Участниками

Каспийского трубопроводного консорциума являются РФ, Казахстан, Оман, компания «Шеврон», «Лукарко», «Рос-нефть-Шелл», «Мобил» и другие.

Благодаря реализации таких крупных международных проектов общероссийского значения, на территории края в 1999-2002 гг. началась активизация инвестиционной деятельности. В течение расчетных 40 лет эксплуатации трубопровода налоговые поступления в бюджет России составят более 30 млрд. долларов США. Стоимость проекта - более 2,6 млрд. долларов США. Эксплуатация газопровода дает дополнительные поступления в бюджет Российской Федерации в размере 3-4 млрд. долларов ежегодно [2].

Понимая, что для экономики, находящейся в стадии реформирования, проблема привлечения инвестиций жизненно важна, руководство края предпринимает меры для улучшения имиджа региона в глазах потенциальных инвесторов. Создание благо-

приятного инвестиционного климата выходит на первый план.

При главе администрации (губернаторе) Краснодарского края создан консультативный совет по иностранным инвестициям. **Главные цели совета** – содействие формированию благоприятного инвестиционного климата, развитие инвестиционного потенциала края, оптимизация взаимодействия администрации с инвесторами. Именно совет рассматривает материалы и принимает решение о присвоении инвестиционным проектам статуса одобренных. Администрация края рассматривает любые варианты привлечения капитала, передовых технологий, управленческого опыта и обеспечивает наиболее благоприятный режим для реализации инвестиционных проектов. Все это должно убедить серьезных инвесторов в том, что на Кубани созданы все условия для успешного инвестиционного сотрудничества. ■

Библиографический список

1. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b10_01/IssWWW.exe/Stg/d11/pred-4.htm
2. Департамент инвестиций и проектного сопровождения Краснодарского края [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.investkuban.ru/opyt.html>
3. Краснодарский край. Статистический ежегодник. 2009: Стат. сб. – Краснодар, 2010. – 450с.
4. Департамент экономического развития Краснодарского края [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://econotom.krasnodar.ru/fer/foreign/cofe.html>



СОЗДАНИЕ БРЕНДА КАК ФАКТОР КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ФИРМЫ

Олеся Сергеевна ЛОСЕВА

Саратовский Государственный Университет им. Н.Г. Чернышевского

Аннотация. Целью исследования является изучение бренда как фактора конкурентоспособности фирмы. К задачам исследования относятся: рассмотрение теоретических аспектов разработки бренда, брендовой архитектуры и изучение опыта в создании и продвижении бренда как зарубежных, так и российских компаний.

Ключевые слова: бренд, элементы бренда, архитектура бренда.

Keywords: a brand, brand elements, architecture of a brand.

В условиях конкурентной борьбы российские производители в большинстве своем пришли к пониманию, что их товар каким-то образом должен отличаться от товара соседа по отрасли, чтобы покупатель легче и быстрее находил его на полках. Особенно актуально это было для тех производителей, чьи продукты имеют множество аналогов и не имеют собственного ресурса, чтобы выделиться, дистанцироваться от товара конкурента.

Фактически война за потребителя идет сегодня в двух плоскостях: товарной и эмоциональной. В первой производитель улучшает товар, изобретает систему скидок и заинтересовывает поставщиков, расширяет ассортимент и так далее. Во второй плоскости идет борьба за умы потребителя, за место своей марки в сознании человека, который должен выбрать из великого множества аналогичных товаров ваше пиво (майонез, лимонад, макароны). Это место в сознании, где потребитель хранит память о товарной группе, строго ограничено. Согласно исследованиям, средний человек может помнить не более четырех торговых марок в одной товарной группе. И только весьма сильный аргумент может произвести замещение одной марки на другую. Или долговременная системная работа по приучению потребителя к вашей марке. То есть — **брендинг**.

Брендинг – это маркетинговая деятельность по созданию особого потребительского впечатления, которое формирует отношение целевого сегмента к бренду, создает **долгосрочное** предпочтение потребителей и **лояльность**, а также разрабатывает программу по продвижению бренда. Бренд включает сам товар и услугу со всеми их свойствами и параметрами, набор ожиданий и ассоциаций, воспринимаемых потребителем и предписываемых товару,

а также обещание каких-либо преимуществ, данных владельцем бренда.

Бренд – это ТМ или ТЗ, характеризующийся высокой степенью известности и **лояльности** потребителя определенного сегмента, воспринимающих его как залог наибольшего соответствия свойств и качеств товара потребностям или запросам потребителя.

Элементы бренда:

1. Атрибуты бренда – свойства или характеристики товара, которые позволяют донести идею основных преимуществ (надежность, высококачественная сборка, очень мощный двигатель и т.д.).

2. Выгоды. Различают функциональные и эмоционально-экспрессивные выгоды.

Если главный атрибут - надежность, то функциональная выгода – возможность пользоваться товаром в течение определенного периода.

3. Ценности. Считается, что атрибуты и выгоды легко копируются. Многолетний брендинг позволяет сформировать присущую только данному бренду ценность (иногда это можно прочитать в миссии производителя или фирменном девизе).

4. Индивидуальность бренда – тот элемент, который разрабатывается изначально и именно на нем строится фундамент бренда.

Разработка бренда является сложным процессом, и он включает в себя несколько этапов: проведение подготовительных маркетинговых исследований, «нейминг», разработка охрано- и рекламоспособного товарного знака, регистрация словесного товарного знака в ФИПС, разработка логотипа и упаковки, проверка упаковки на рекламоспособность, регистрация изобразительного товарного знака и упаковки, разработка и производство рекламных материалов, разработка общей стратегии рекламной деятельности, включая креативную и медиа-стратегии, производство рекламных материалов, медиа-планирование, размещение рекламных материалов, проведение мероприятий по продвижению торговой марки.

Существует 2 подхода к построению архитектуры брендинга:

1. House of Brands (компания брендов).
2. Branded House (компания-бренд).

1. House of Brands

House of Brands популярен у европейских и американских компаний. Головная компания-производитель зачастую неизвестна конечным потребителям. Для каждого продукта создается свой бренд.

Примером компании брендов является корпорация «Mars». После приобретения компании Wrigley она стала ведущей мировой кондитерской компанией, владеющей пятью брендами, стоимость которых превышает \$1 млрд: M&M's, Snickers, Dove, Mars, Extra, Orbit. В области производства кормов для животных стоимость каждого из брендов Pedigree, Royal Canin и Whiskas также превышает миллиард долларов. Возраст двух брендов из портфеля компании — Juicy Fruit и Spearmint превышает 100 лет. Возраст семи брендов превышает 50 лет: Milky Way, Snickers, Mars, M&M's, Doublemint, Uncle Ben's.

Преимущества стратегии: индивидуализация каждого бренда и концепции имиджа; снижение зависимости брендов друг от друга, т.е. снижение рисков; возможность максимального использования потенциала рынка.

Недостатки: увеличение маркетинговых бюджетов прямопропорционально количеству товарных брендов, а также вероятность пересечения целевых сегментов и, как следствие, каннибализм брендов.

Условия реализации данной стратегии: аккуратная дифференциация брендов по сегментам; очевидное дифференцирование брендов; последовательность действий.

2. Branded House

Branded House реализуется чаще всего японскими и корейскими компаниями и наиболее распространенным является решение, когда вся продукция компании выпускается под одним брендом, и он же является корпоративным.

В данной стратегии применяются суббренды, но они носят второстепенный, описательный характер. Все усилия направлены на продвижение корпоративного бренда. Например, в компании «Sony» суббрендами являются Sony Ericsson (мобильные телефоны), Sony Playstation (игровые консоли), Sony Vaio (ноутбуки), Sony BRAVIA (телевизоры), Sony Walkman, Sony Entertainment Television и т.д.

На саратовском рынке не так широко представлены компании с четкой брендовой архитектурой. Таким образом, компания «Фамильные колбасы» имеет смешанную архитектуру брендинга, поскольку присутствуют черты подхода Branded House и House of Brands. На данный момент она владеет целым портфелем успешных брендов в категории мясных продуктов и полуфабрикатов: «Фамильные колбасы», «Фамильные пельмени», «Фамильные вареники» (Branded House), «Хуторок», «Родославные колбасы», «МК-Резерв» (House of Brands).

Преимущества стратегии: значительная экономия средств при выводе нового бренда на рынок за счет известности и сильного имиджа корпоративного имиджа; возможность продвижения различных товаров, если каждый из них имеет небольшие объе-

мы продаж и ориентирован на небольшой сегмент; широкий ассортимент товаров и, как следствие, привлекательный для дистрибьюторов и розничной сети.

Недостатки: угроза размывания имиджа корпоративного бренда; угроза разрушения позиционирования бренда; перенос негатива с неудачного продукта на весь бренд; новые продукты под корпоративным брендом скорее не привлекают потребителя, а заинтересовывают старых.

Любая из 2-х рассмотренных архитектур может быть достаточно успешной. Архитектура House of Brands является более легкой, безопасной, но более затратной. Архитектура мегабрендов Branded House формируется в течение многих лет и является более рискованной, так как может быть разрушена даже из-за одной серьезной неудачи компании.

Самыми ценными российскими брендами в 2010 году стали МТС, Билайн и Балтика - таков результат очередного рейтинга, подготовленного компанией Interbrand. Всего в список вошло 40 брендов, суммарная стоимость которых, по оценкам Interbrand, составляет почти 659 млрд руб., или 24 млрд долл.

Одиннадцатую позицию в этом списке занял «Альфа-банк». Начальник управления маркетинговых исследований, Татьяна Нуфферова в своем интервью отметила, что при планировании стратегии бренда важно ответить на несколько вопросов:

- Каково влияние бренда на показатели бизнеса?
- Насколько силен бренд?
- Какие рычаги можно использовать для усиления бренда?
- Как воспринимается бренд и какое послание он должен нести клиентам?
- Насколько эффективна реклама?

Компанией «Альфа-Банк» были проведены исследования, которые позволили убедиться: основные возможности увеличения доли рынка — это усиление ценности бренда в умах потребителей, рост показателя капитала бренда. На вопросы об отличиях понятия капитала бренда от понятия стоимости бренда, Татьяна пояснила: капитал бренда — это маркетинговый показатель, это то, что формирует лояльность клиента и создает для бренда задел на будущее. Имея высокий показатель капитала бренда, компания может быть уверена: у нее есть приверженные клиенты, на повторные обращения и покупки которых можно рассчитывать; они менее восприимчивы к цене и готовы платить «price premium». В отличие от показателя капитала бренда показатель стоимости бренда выражается в деньгах и учитывает немаркетинговые факторы и, прежде всего, денежные потоки.

Компания провела также исследования для составления портрета клиента и выявления заявленных и скрытых клиентских ожиданий. На основании результатов этих исследований была разработана новая коммуникационная платформа, которая выразилась в обновленном имидже компании: новых рекламных материалах, новом внешнем виде от-

делений банка, новой системе мерчандайзинга. Особое внимание было уделено подготовке и обучению работающего в отделениях персонала.

Таким образом, в условиях большой конкуренции на рынке российские компании все больше внима-

ния вынуждены уделять брендингу и ребрендингу (изменение характеристик бренда), а ,значит, качественно работать над созданием и продвижением своего бренда, а также его совершенствованием. ■

Библиографический список

1. Яндиев М. Бренд – новая экономика. // *Практический маркетинг.* -2004. -№6 – С. 32 – 35
2. Макашев М.О. Бренд. Юнити. Москва.2004г. – С. 53-56
3. Котлер Ф. *Маркетинг менеджмент.* СПб.: Питер. 2005 – С. 34-36

УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ МЕДИЦИНСКИХ УСЛУГ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ МЕТОДОЛОГИИ SWOT-АНАЛИЗА

Кирилл Евгеньевич ТОКАРЕВ

*Аспирант кафедры «Информатика, теоретическая механика и ОНИ»
Волгоградской государственной сельскохозяйственной академии*

Сегодня, когда учреждения здравоохранения получили определенную самостоятельность, особое значение приобретает анализ эффективности функционирования ЛПУ с точки зрения качества оказания медицинских услуг и достижения положительного экономического эффекта. В этой ситуации очень важно принять такие управленческие решения, которые бы смогли обеспечить устойчивое функционирование системы здравоохранения, сохранить профилактическую направленность программ первичных медико-санитарных услуг, стабилизировать уровень доступности медицинской помощи. А самое важное, организовать работу так, чтобы вся деятельность персонала была направлена на обеспечение наиболее высокого при данном количестве ресурсов уровня качества медицинской услуги [1, с.14].

Оценка экономической эффективности функционирования ЛПУ на сегодняшний день осуществляется в рамках стоимостного анализа, а именно анализа минимизации стоимости; анализа эффективности затрат, стоимостный анализ прибыли. Определяется это несколькими причинами. Во-первых, быстрыми темпами роста стоимости лечения наиболее распространенных заболеваний и общим удорожанием медицинских услуг. Во-вторых, появлением альтернативных методов лечения одного и того же заболевания, при выборе которых приходится учитывать не только их клиническую эффективность, но и стоимость. И, наконец, в-третьих, отставанием возможностей финансирования высокотехнологичных и дорогостоящих методов лечения, которое существует во всех странах [3, с. 109].

Однако, фармакоэкономических методов анализа не достаточно для комплексной оценки качества медицинских услуг. Необходимо применение методов, позволяющих соотнести как состояние внутренней среды учреждения так и влияние на него внешних факторов.

Осуществление подобного анализа в системе здравоохранения возможно с помощью метода Swot (аббревиатура составлена из первых букв английских слов: сила, слабость, возможности и угрозы).

С 60-х гг. и по сей день Swot-анализ широко применяется в процессе стратегического планирования и оценки среды. Основатели метода К. Andrews, Heinz Wehrich, Igor Ansoff, Henry Mintzberg, Terry Hill, Adam J.Koch предложили матрицу, в которой облегчено сопоставление внешних угроз и возможностей с внутренними слабостями и силами организации.

Таблица 1. Матрица Swot-анализа.

	Возможности	Угрозы
Сильные стороны	Поле «Силы и возможности»	Поле «Силы и угрозы»
Слабые стороны	Поле «Слабости и возможности»	Поле «Слабости и угрозы»

Матрица Swot-анализа в ЛПУ должна содержать, во-первых, информацию о динамических изменениях учреждения, т.е. появления новых технологий лечения, применения иных медикаментозных средств, реструктуризации организационной структуры учреждения, перемен в количественном и качественном составе персонала. Во-вторых, с помощью метода Swot анализируется конкурентная среда учреждения. Имеется ввиду анализ эффективности применяемых лечебных и профилактических технологий, а так же, анализ профессионализма персонала в сравнении с другими учреждениями города данного типа. И, наконец, в-третьих, разработку Swot моделей с учетом различных сценариев развития учреждения.

Таким образом, основными факторами Swot-анализа выступают «силы», «слабости», «возможности» и «угрозы». Рассмотрим каждый из факторов, применительно к системе здравоохранения. Потенциальные внутренние сильные стороны учреждения (S) – это четко проявляемая компетентность, адекватные финансовые источники, применение новейших медицинских технологий, уровень профессионализма персонала, качество предоставляемых услуг, развитие коммерческой сферы организации, виды платных услуг, хорошее понимание потребителей, ценовое преимущество, собственные уникальные медицинские технологии, надежная сеть распределения [2, с. 106].

К потенциальным внутренним слабостям ЛПУ (W) относится потеря некоторых аспектов компетентности, недоступность финансов, отсутствие анализа информации о пациентах, отсутствие четко выраженной стратегии, непоследовательность в ее реализации, высокая стоимость на предоставляемые платные услуги, устарелые медицинские технологии, потеря глубины и гибкости управления.

Потенциальные внешние благоприятные возможности ЛПУ (O) включают обслуживание дополнительных групп пациентов, благоприятную экономическую, политическую и социальную обстановку, доступность ресурсов и др.

И, наконец, к потенциальным внешним угрозам ЛПУ (T) относятся неблагоприятные демографические изменения, увеличение видов заменяющих

медицинских услуг, ожесточение конкуренции, появление иностранных конкурентов с технологиями низкой стоимости, ужесточение законодательного регулирования и др.

Эффективность применения метода Swot-анализа в здравоохранении заключается, в первую очередь, в описании реальной ситуации организации, а так же характеризует влияние на нее внешней среды. Подобный анализ позволит выявить недостатки в управлении персоналом, в использовании ресурсов, в организационной структуре посредством сравнения различных ЛПУ между собой, а так же определить сильные стороны и выявить потенциальные ресурсы ЛПУ. Проведение SWOT-анализ в ЛПУ обеспечит учет всех факторов, влияющих на уровень качества медицинских услуг [4, с. 22]. ■

Библиографический список

1. Гиляревский С.Р. *Современные принципы анализа экономической эффективности медицинских вмешательств* // Экономика здравоохранения № 9, 2001.
2. Виханский О.С. *Стратегическое управление: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп.* – М.: Гардарики, 2000. – 296 с.
3. Друкер П.Ф. *Задачи менеджмента в XXI веке / Пер. с англ.: Учеб. Пос.* – М.: ИД «Вильямс», 2000. – 272 с.
4. Решетников А.В. *Экономика здравоохранения.* – М.: Геотар, 2004

ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ИНВЕСТИЦИОННУЮ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ

Дарья Васильевна ЗЛОБИНА

Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева

В сложившихся современных условиях инвестиции определяют будущее страны в целом, отдельного субъекта хозяйствования и являются локомотивом в развитии экономики. А привлечение инвестиций в экономику Российской Федерации и их освоение способствуют повышению ее производительного потенциала.

В целях адаптации к жестким условиям мирового рынка, когда Россия готовится к вступлению во Всемирную торговую организацию, отечественным товаропроизводителям предстоит максимально полно использовать потенциал сотрудничества с иностранными партнерами. А иностранным инвесторам, в свою очередь, будет необходима информация об экономической открытости каждого из регионов и возможности выгодного вложения своего капитала на территории Российской Федерации для создания современных производств мирового класса.

Наиболее информативным и полезным источником для инвесторов в выборе региона России для капитальных вложений на сегодняшний день выступает аналитическое исследование «Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России», проводимое ежегодно рейтинговым агентством «Эксперт». Исследование направлено на сравнение преимуществ и недостатков инвестиционного климата.

На основе методики, предложенной рейтинговым агентством «Эксперт», в ходе изучения инвестиционной привлекательности субъектов РФ в динамике 1998 – 2010 гг. [5] были выделены регионы со стабильной рейтинговой оценкой инвестиционного климата (Московская, Орловская, Рязанская, Вологодская, Калининградская, Республики Мордовия, Удмуртия, Ставропольский край и ряд других); регионы с заметной тенденцией к ухудшению инвестиционного климата (Тверская, Новгородская, Кировская, Саратовская области и т.д.), а также с тенденцией к его улучшению (Брянская, Липецкая, Челябинская области, Краснодарский край, республики Саха, Марий Эл, а также Коми и Ямало-Ненецкий автономный округ).

По соотношению величины совокупного потенциала и интегрального риска каждый регион России

относится к одной из 12 рейтинговых категорий [5]:

- 1А Высокий потенциал - минимальный риск;
- 1В Высокий потенциал - умеренный риск;
- 1С Высокий потенциал - высокий риск;
- 2А Средний потенциал - минимальный риск;
- 2В Средний потенциал - умеренный риск;
- 2С Средний потенциал - высокий риск;
- 3А Низкий потенциал - минимальный риск;
- 3В1 Пониженный потенциал - умеренный риск;
- 3С1 Пониженный потенциал - высокий риск;
- 3В2 Незначительный потенциал - умеренный риск;
- 3С2 Незначительный потенциал - высокий риск;
- 3D Низкий потенциал - экстремальный риск.

По нашему мнению, наиболее привлекательные регионы для инвесторов являются те, которые попадают в категории 1А, 2А, 1В, 2В, поскольку именно регионы этих квадрантов отличаются низким уровнем риска, с одной стороны, и высоким ожидаемым потенциалом - с другой. В эту группу вошли 16 регионов (Липецкая, Иркутская, Самарская, Кемеровская, Свердловская, Ростовская, Челябинская, Новосибирская, Московская, Вологодская области, Республики Татарстан и Башкортостан, Ханты-Мансийский автономный округ, Краснодарский и Пермский край, Нижегородская область), а также города Федерального значения Москва и Санкт-Петербург.

Бесспорно, на инвестиционный климат региона оказывает влияние ряд факторов как внешних, так и внутренних. К числу таких факторов можно отнести следующие: политический, социальный, экономический, экологический, инфраструктурный, законодательный и криминальный, инновационный, производственный, трудовой, финансовый, инвестиционный, ресурсно-сырьевой [2, с. 134].

Несложно заметить, что по территориальному расположению инвестиционно привлекательные регионы страны сосредоточены, главным образом в Приволжском федеральном округе, что легко объяснимо следующими факторами: выгодное транспортно-географическое положение, наличие многоотраслевого высокотехнологического и

наукоемкого машиностроения и нефтегазохимического комплекса, а также предприятий военно-промышленного, химико-лесного комплекса [1, с. 237].

Основные факторы, обеспечивающие инвестиционную привлекательность Ростовской области, Краснодарского края, а также Вологодской области являются: выгодное географическое положение; развитая транспортная инфраструктура; значительный промышленный потенциал, развитое сельское хозяйство; высокий природно-ресурсный потенциал; наличие законодательства, поддерживающего инвестиционную деятельность (гарантии прав инвесторов, льготный налоговый режим для инвесторов); динамично формирующаяся инфраструктура финансовых, в том числе страховых институтов; высокая покупательная способность населения; стабильная социально-политическая ситуация.

Что касается инвестиционно привлекательных регионов Уральского федерального округа, то основным фактором их привлекательности является значительный природно-ресурсный потенциал (на территории регионов находится более 300 месторождений железных и медно-цинковых руд, золота, огнеупорного сырья, фосфоритов и др.). Челябинская область при этом является монополистом в России по добыче и переработки графита (95%), магнетита (95%), талька (70%), металлургического доломита (71%). В области разработана система взаимосвязанных нормативных правовых актов, направленная на государственную поддержку и предоставление гарантий инвесторам. Только за 2010 г. была оказана финансовая бюджетная поддержка 13 предприятиям-инвесторам на сумму 12,5 млн. рублей путем возмещения за счет средств областного бюджета части процентной ставки по привлекаемым кредитам банков и лизинговым платежам по договорам лизинга; реализовывались трехсторонние соглашения об инвестиционном сотрудничестве между инвесторами, Правительством области и муниципальными образованиями (реализован 31 инвестиционный проект, создано 4562 рабочих места. Инвестиции составили 72 млн. рублей, 3 млн. евро, 1 млн. долларов) [3].

В инвестиционно привлекательных регионах Сибирского федерального округа, таких как Иркутская, Кемеровская области действуют мощные промышленные комплексы: топливно-энергетический, горнодобывающий, лесопромышленный, нефтехимический; особое развитие получила алюминиевая промышленность; высока роль машиностроения. Новосибирская же область имеет очень серьезный научно-технический потенциал и является одним из основных центров российской научной и технической мысли (Сибирское отделение РАН) [4].

Неслучайно и города федерального значения имеют благоприятный инвестиционный климат, поскольку выполняют функции административно-политических центров.

При подведении итогов исследования можно отметить, что ключевыми факторами, оказывающими влияние на инвестиционную привлекательность регионов, являются такие, как производственный и ресурсно-сырьевой потенциал, поскольку больший объем инвестиций поступает именно в старопромышленные регионы с мощной разнообразной экономикой, в которых сосредоточены крупные ресурсы России. Их основную сырьевую базу составляют 3 – 4 крупные позиции: нефть, газ, уголь, железные руды. Производственной базой выступают такие крупные промышленные комплексы, как машиностроение и химическая промышленность.

Значительную роль играют географический фактор, что подтверждает выгодное расположение привлекательных регионов для инвестора на территории страны, а также наличие различного вида транспортных путей (автодорог, железнодорожных и водных путей).

Кроме того, все больший вес приобретает инновационный и трудовой фактор, а также законодательный, так как невозможно организовать успешное производства без одобрения и поддержки местных властей, наличия правовых документов, регулирующих отношения между инвесторами, региональными и муниципальными образованиями. ■

Библиографический список

1. Вардомский Л.Р., Скатерщикова Е.Е. Внешнеэкономическая деятельность регионов России // Учебное пособие. – М.: КНОРУС, 2010. – 448 с.
2. Видяпина В.И., Степанова М.В. Региональная экономика. // Учебник. – М.: ИНФРА – М, 2009. – 666 с.
3. Правительство Челябинской области: <http://www.pravmin74.ru/chelyabinskaya-oblast/investoram>
4. Регионы России. Деловой климат. Инвестиционный потенциал: <http://www.russianeconomy.ru/Region/Portal.aspx?regionId=82>
5. Эксперт.ру: <http://www.raexpert.ru/ratings/regions/ratingclass/>

РОССИЙСКИЙ ОПЦИОННЫЙ РЫНОК: ПОНЯТИЕ, ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Елена Юрьевна ЧЕРНОВА

НИУ «Белгородский Государственный Университет»

Аннотация. Наряду с фьючерсами на российском срочном рынке обращаются опционы. Опционы, так же как и фьючерсы, используются для хеджирования и спекуляций. Опционные стратегии могут использоваться при любых ситуациях на рынке и для любых прогнозов, которые делают участники рынка. Существует множество стратегий применения опционов - как для хеджирования, так и спекуляций.

Ключевые слова: Фьючерс, опцион, хеджирование, актив, ликвидность, РТС.

На российском фондовом рынке срочной торговли популярны не только фьючерсы, но и опционы.

Использование опционов преследует две главные цели. Это спекуляции и хеджирование, т.е. страхование. В этом заключается общая черта опционов и фьючерсов. Разница же заключается в том, что хеджирование с помощью фьючерса страхует от риска колебание цены, а опционное хеджирование в свою очередь даёт возможность получения дополнительного дохода при соответствующем развитии цены на предмет опциона. [1,с.63]

Обращение опционов происходит не в индексах и акциях, в отличие от фьючерсов, а на определённых активах, которые подвергаются ценовому колебанию.

Главная разница между опционом и фьючерсной сделкой заключается в том, что фьючерс – это определённое обязательство, от которого не возможно отказаться, т.е. его нельзя не выполнить по истечению срока сделки, а опцион – это право, которое позволяет либо завершить сделку досрочно, либо отказаться вообще от его завершения.

Опцион может быть на покупку или продажу базового актива.

Опцион колл (Call) — опцион на покупку. Предоставляет покупателю опциона право купить базовый актив по фиксированной цене.

Опцион пут (Put) — опцион на продажу. Предоставляет покупателю опциона право продать базовый актив по фиксированной цене.[5,с.127]

Трагичной выглядит судьба российского опционного рынка. За какой-то десяток лет опцион на отечественном рынке из ликвидного, котируемого на год вперед контракта превратился в предмет дискуссий

на специализированных конференциях, периодически проводимых биржей РТС. В принципе, такая метаморфоза вполне закономерна и объяснима: будучи инструментом рыночной экономики, опцион, как и другие срочные контракты, крайне болезненно реагирует на превращение секторов финансового рынка в жестко регулируемые сегменты экономики. В нерыночных условиях срочные контракты не живут. Другое дело, что биржи могли обратиться к инструментам, которые претерпевают рыночные изменения цен. Однако почему-то биржи предпочли направить свои усилия на поддержание опционных торгов и даже введение новых контрактов на торгуемые ранее активы. Все, что смогла сделать в этом отношении РТС, — это запустить один за другим контракты на различные акции и даже на фондовый индекс. Однако обеспечить хотя бы некоторую ликвидность они могут только на один-единственный срок — в пределах месяца. Понятно, что в условиях высоких политических рисков, непроработанности судебной защиты биржевых сделок, инфраструктурных и инструментальных проблем требуются серьезные и грамотно направленные усилия для организации опционной торговли.

Поэтому специалисты вполне резонно считают, что если организаторы биржевой торговли перестанут обращать свое внимание на секторы активов, цены в которых зарегулированы, и применят механизмы повышения ликвидности, то у нас останутся шансы снова увидеть в опционном секторе активность, подобную той, какая уже имела место десятилетие назад.

Последние годы мало что качественно изменили на российском срочном рынке. Суммарный объем торгов опционами двух российских бирж, позиционирующих себя в качестве организаторов опционной торговли, в 2008 г. составил около 474 млрд. руб. Через Санкт-Петербургскую валютную биржу (СПВБ) прошел объем в 447 млрд. руб. и через рынок FORTS РТС — 27 млрд. руб. Единственным сектором, где наблюдается постоянное движение, а не только разовые крупные сделки, остается рынок опционов на акции на FORTS. Именно на нем котируются контракты со сроком исполнения один месяц. Таким образом, средневзвешенный опционный оборот на рынке

FORTS в 2009 г. составлял около \$4 млн. Это на порядок меньше, чем на Санкт-Петербургской фьючерсной бирже десять лет назад, и на пять порядков ниже, чем на мировом биржевом рынке сейчас. По данным Банка международных расчетов (BIS) в III квартале 2008 г. суммарно на мировых биржах было совершено опционных сделок на \$59 трлн., что примерно соответствует \$0,9 трлн. в день.

С более или менее постоянной частотой на FORTS торгуют тремя-четырьмя опционами. В списке же торгуемых на рынке FORTS опционных контрактов фигурирует 16 наименований, а в списке СПББ — 26. [2, с.19]

Стоит отметить, что ввод длинного списка малоиспользуемых и неиспользуемых вообще контрактов является отличительной чертой маркетинговой политики российских бирж. И в этом плане позиция наших биржевиков в отношении организации торговли существенно отличается от подхода западных коллег. На ведущих западных биржах запуску новых контрактов предшествует глобальная подготовительная работа, которая может длиться несколько лет. Запускаемый контракт вводится под группу конкретных начальных потребителей.

Принципиально новые и значимые для рынка контракты начинают разрабатывать под конкретного заказчика, который в большинстве случаев еще и оплачивает расходы биржи на разработку этого контракта. Вопросы оборота при таком подходе не может стоять в принципе к моменту запуска круг участников полностью сформирован. Запускаемый контракт отвечает реальным потребностям участников рынка. [3, с.15]

Запуск же невостребованного контракта, по

мнению западных специалистов, является даже вредным для рынка, так как снижает вероятность его успешного функционирования в будущем и, кроме того, не способствует улучшению репутации площадки. Успешные же, голами функционирующие контракты становятся визитной карточкой не только бирж, их запустивших, но и непосредственных разработчиков контрактов, которые впредь будут включать факт причастности к успешной разработке в свой послужной список наряду с научными степенями, высокими должностями и прочими существенными заслугами. Российские участники скорее дружелюбно относятся к большому перечню инструментов, независимо от наличия по ним ликвидности.

Нет надежд и на то, что в ближайшее время специалисты банковских структур начнут активно торговать опционами на межбанковском рынке.

Участники рынка сетуют на низкую ликвидность, существующую на российских опционных рынках. Клиентские менеджеры, со своей стороны, утверждают, что существует клиентский спрос на опционы, причем значительный, но его негде реализовать: нет ликвидного рынка. Причем участники рынка считают, что в значительной мере ликвидность отсутствует из-за того, что руководство и сотрудники бирж не проявляют достаточно усилий, и в том числе квалифицированных усилий. Недовольство некоторых участников заходит достаточно далеко, и на конференциях они вполне открыто обвиняют представителей бирж в отсутствии ликвидного рынка. Однако несколько компаний пошли еще дальше и попытались организовать для своих клиентов собственные рынки торговли опционами. [4, с.145]. ■

Библиографический список

1. Буренин А.Н. Рынки производных финансовых инструментов, М.:Инфра-М, 2010
2. Архив журнала "Рынок ценных бумаг" (www.rbc.ru)
3. Материалы издания "Корпоративный менеджмент" (www.cfin.ru)
4. Макмилан Л.Г. Опционы как стратегическое инвестирование : 3-е издание, М., 2009.
5. Адельмейер М. Опционы КОЛЛ и ПУТ: Экономическое и математическое содержание опционов, М., 2007.

ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ

Алексей Николаевич КРАХМАЛОВ

*Преподаватель кафедры Государственного и муниципального управления
Балаковского филиала ФГОУ ВПО «Поволжская академия государственной службы
им.П.А.Столыпина»; аспирант ФГОУ ВПО «Поволжская академия государственной
службы им.П.А.Столыпина»*

В условиях усложнения внешней среды, роста скорости изменения социально-экономических и политических процессов на соответствующей местной территории, основной задачей органов местного самоуправления становится повышение эффективности своего функционирования, развитие, оценка и эффективное использование трудового потенциала муниципальных служащих и органов местного самоуправления.

Оценка трудового потенциала муниципальных служащих служит трем основным целям: административной, информационной, мотивационной. Результатом их достижения при административной цели является: повышение или понижение в должности, увольнение или перевод; при информационной — получение руководством различной информации о результатах их деятельности; при мотивационной — вознаграждение муниципальных служащих материально или морально.

В экономической литературе имеется ряд подходов к оценке развития трудового потенциала. Так, например, количественно развитие трудового потенциала муниципальных служащих возможно измерить в трудовых единицах как произведение численности трудовых ресурсов, то есть количества муниципальных служащих, работающих в определенном органе местного самоуправления, на среднюю продолжительность трудового периода одного муниципального служащего, в соответствии с Федеральным законом от 2 марта 2007 г. N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" одним из ограничений, связанных с муниципальной службой является предел достижения муниципальным служащим возраста 65 лет (ст. 13. п.2.), который можно определить, как среднюю арифметическую от продолжительностей трудового периода всех муниципальных служащих соответствующего органа местного самоуправления.

Можно выделить два подхода к решению проблемы оценки развития трудового потенциала – «затратный» и «результатный».

1. «Затратный» подход основывается на совокупности затрат, связанных с созданием трудового потенциала в фазе производства рабочей силы.

В соответствии с «затратным» подходом экономическая оценка трудового потенциала муниципальных служащих определяется совокупностью затрат, связанных с его воспроизводством в конкретных социально-экономических условиях. Представители данного направления считают, что теоретическая возможность такого метода оценки обусловлена действием экономического закона возмещения затрат на воспроизводство рабочей силы, в соответствии с которым работники воспроизводят фонд жизненных средств в количестве, необходимом для поддержания их жизнедеятельности, способности к труду и содержания семьи [2, с. 11].

Так, ряд авторов предлагают учитывать в составе затрат, связанных с формированием трудового потенциала, только расходы на получение общего и специального образования (вуз, техникум, профессионально-техническое училище, курсы подготовки и переподготовки специалистов и т.д.) [2, с. 12].

Один из возможных подходов к использованию затратного метода оценки трудового потенциала может быть связан с теорией «человеческого капитала». Данная теория появилась в шестидесятые годы и связана с именем Г. Беккера [1].

Стоимостную оценку единицы создания трудового потенциала муниципального служащего можно определить путем суммирования всех расходов, приходящихся на одного муниципального служащего, по всем годам периода их осуществления. Все расходы фиксируются в действующих ценах, поэтому приведение их в сопоставимый вид осуществляется через индекс инфляции или индекс потребительских цен на соответствующие виды товаров и услуг.

Формула для оценки стоимости создания единицы трудового потенциала муниципального служащего примет вид:

$$P = \sum_{i=1}^m \sum_{t=1}^T C_{it} \cdot J_i^{T/t} ,$$

где C_{it} - расходы i -го вида в среднем на одного муниципального служащего, произведенные в t -м году; $J_i^{T/t}$ - индекс потребительских цен на товары и услуги i -го вида в t -ом году по сравнению с T -м годом; T - год, по отношению к которому производится оценка трудового потенциала, или период осуществления затрат i -го вида; t - год осуществления затрат i -го вида; m - число видов расходов, учитываемых при оценке трудового потенциала муниципального служащего.

Учитывая, что определяющим фактором при экономической оценке трудового потенциала является образование, все расходы привязываются к возможным схемам получения образования.

2. «Результатный» подход базируется на оценке стоимости создаваемого продукта в процессе реализации трудового потенциала в будущем. С экономической точки зрения «результатный» подход является более логичным, т.к. соответствует принятому восприятию любого потенциала как возможности получения чего-либо в будущем. При этом возможный результат связывается с качественной и количественной составляющими трудового потенциала:

1). При количественном подходе к оценке используются такие показатели, как:

- численность муниципальных служащих органа местного самоуправления;
- количество рабочего времени, возможного к отработке при нормальном уровне интенсивности

труда (границы возможного участия работника в труде).

2). *Качественная характеристика* трудового потенциала муниципальных служащих включает такие компоненты, как:

- физический и психологический потенциал муниципальных служащих органов местного самоуправления (способность и склонность муниципального служащего к труду - состояние здоровья, физического развития, выносливости и т.п.);

- объема общих и специальных знаний, трудовых навыков и умений, обуславливающих способность к труду определенного качества (образовательный и квалификационный уровни, фундаментальность подготовки и т.п.);

- качество членов коллектива как субъектов хозяйственной деятельности (ответственность, сознательная зрелость, интерес, сопричастность к экономической деятельности предприятия и т.п.).

В качестве обобщающего показателя для количественной оценки трудового потенциала муниципальных служащих через рабочее время используется количество времени (человеко-лет), которое могут отработать муниципальные служащие органа местного самоуправления до и после выхода на пенсию до достижения ими максимально установленного предела достижения возраста 65 лет. Динамика этого показателя, отражающего не только численность муниципальных служащих органа местного самоуправления, но и их половозрастную структуру, позволяет видеть процесс старения количественного состава муниципальных служащих соответствующего органа. ■

Библиографический список

1. Becker G.S. *The Human Capital*. – Chicago: University of Chicago Press, 1964. - p.153;
2. Бухонова С.М., Дорошенко Ю.А. «Теоретические и методические основы экономической оценки трудового потенциала. Часть 1.»// Журнал "Российское предпринимательство" № 5, 2004.

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ЛОГИСТИКА

Алексей Алексеевич КОРОТКОВ

*Институт управления на транспорте и логистики
Государственного Университета Управления*

Логистика – понятие не новое. Сам термин впервые употребляется в военных трактатах в конце первого тысячелетия нашей эры. В русский язык в конце 19 века это понятие ввел французский писатель, генерал, барон Генрих Жомини. В современном русском языке слово «логистика» обозначает всего лишь науку о грузоперевозках, но на самом деле понятие это гораздо более широкое.

Из военной дисциплины, практического искусства маневрирования войсками, организации и осуществления работы тыла, логистика превратилась в науку экономическую. На сегодняшний день *логистика* – это теория управления материальными и связанными с ними информационными потоками. Логистика имеет множество направлений, таких как закупочная, сбытовая, транспортная, информационная. Одно из новых направлений – это *педагогическая логистика*. Рассмотрим это направление.

Педагогическая логистика начала развиваться только в начале прошлого десятилетия. Из-за сравнительной новизны данная область знаний еще не имеет окончательного названия. В большинстве своем исследователи (такие как Анисимов А.М., Васильева М.И., Даненко А.М., Лившиц В.) употребляют термины «педагогическая логистика», либо «образовательная логистика».

Что же такое педагогическая логистика? В. А. Денисенко, понимает под этим «науку и технику организации и самоорганизации образовательных функций (позиций) и процессов с точки зрения повышения эффективности образовательной деятельности в целом»[1]. Ю. В. Крупнов считает, что «образовательная логистика есть наука и техника организации и соорганизации образовательных функций (позиций) и процессов с точки зрения повышения эффективности образовательной деятельности в целом».

Как же логистика проявляется в педагогике и получает возможности управлять организацией педагогического процесса? Если обратиться к основам теории логистики, то мы увидим, что основной объект управления для логистики – *логистический поток* [3]– движение и преобразование различных видов ресурсов от источника до приемника. Частью логистического потока являются материальные,

информационные, финансовые, кадровые и другие потоки. Образовательное поле также состоит из подобных потоков. Это потоки знания, обучения, психологический поток, потоки здоровья, информации и оборудования[2]. Как мы видим, исследователи в основном сходятся в определении педагогической логистики как науки об управлении образовательными функциями, процессами и образовательными информационными потоками с целью повышения эффективности процесса образования.

В настоящий момент мы уже можем наблюдать влияние логистики на образование. Рассмотрим несколько примеров на основе влияния потоков:

Поток обучения разделяется на два пространства – высшее и школьное. Основной объект деятельности в данном потоке – создание единого образовательного пространства. Это и Болонский процесс для высшего образования, и, как предпосылка управления школьным потоком – введение единого государственного экзамена.

Поток оборудования связан с созданием и развитием материально-технической базы для организации обучения. Данный поток с других точек зрения также позиционируется и в более распространенной экономической логистике.

Поток здоровья рассматривает такие вопросы как «...предотвращение алкоголизации, никотинной зависимости и употребления наркотиков; устойчивость к эмоциональному выгоранию; игромания и Интернет-зависимость. [2]»

Как мы можем видеть, логистика и все ее направления приобретают в нашей жизни все большее значение. Логистика уже сейчас является мощным экономическим инструментом, а учитывая то, что экономика является важнейшим фактором нашей жизни, можно сказать, что со временем логистика станет инструментом политическим. И учитывая, что периодически логистика становится политическим фактором, нельзя сказать, что это время наступит еще не скоро. Если говорить о перспективах, то, по нашему мнению, педагогическая логистика, хотя и молода, но уже сейчас не отстает в своем развитии и распространении от весьма быстрого прогресса логистики в целом, и, по-видимому, данная тенденция будет наблюдаться и в будущем. ■

Библиографический список

1. Основы образовательной логистики / В.А.Денисенко; Калинингр. гос. ун-т Калининград : КГУ, 2003.
2. Лившиц В. «Педагогическая логистика».
3. Логистика: Учебное пособие / Под ред. проф. Б.А.Аникина – М.:ИНФРА-М, 2002.

ОЦЕНКА ОТДАЧИ ОТ ИНВЕСТИЦИЙ НА МЕЗО- И МАКРОУРОВНЯХ ЭКОНОМИКИ

Дмитрий Николаевич ШУЛЬЦ

*Кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономической теории и отраслевых рынков
Пермского государственного университета*

Наталья Владимировна ВЛАСОВА

*Специалист центра экономического моделирования и прогнозирования
ЗАО «ПРОГНОЗ»*

В настоящее время в экономической науке общепризнанной является фундаментальная роль инвестиций для обеспечения экономического роста. Дж. Кейнс, Р. Харрод, У. Ростоу, Р. Солоу и многие другие экономисты убедительно доказали невозможность долгосрочного экономического роста при недостаточных объёмах инвестиций, особенно в случае развивающихся экономик [1].

Особенно актуальны исследования на данную тему в контексте посткризисного восстановления, планов по модернизации и инновационному развитию отечественной экономики. Согласно «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» [2], реализация инвестиционных проектов должна заложить основу для инновационного социально ориентированного развития экономики страны. При разработке новой Стратегии-2020 важнейшей задачей становится оценка отдачи от инвестиционных проектов и определение наиболее прорывных направлений социально-экономического развития, способных через эффект отраслевой мультипликации стать локомотивом нового роста.

Понятие эффективности инвестиций может быть рассмотрено на микро- и макроэкономическом уровнях. С точки зрения первого подхода объектом анализа становятся показатели рентабельности проекта, его окупаемости, влияние на долю рынка, дивиденды и в целом на показатели хозяйственно-экономической деятельности.

Однако следует помнить о несовпадении микро- и макроэкономической эффективности, на которое обратил внимание ещё Дж. Кейнс в своём парадоксе бережливости. Очевидно, что многие инвестиционные проекты могут обладать низкой привлекательностью для бизнеса, оценивающим отдачу от вложений по микроэкономическим критериям, но эффективными для общества в целом. Проект, обладающий низкой микроэффективностью, может обеспечить значительный косвенный эффект через

влияние на смежные отрасли или регионы. Такой мультиплицирующий эффект может рассматриваться как частный случай экстерналий (внешних эффектов) и является общественным благом, то есть продуктом, не привлекательным для бизнеса, но необходимым для финансирования государством.

Итак, целью данной работы является рассмотрение подходов к оценке влияния инвестиционных проектов на экономику отрасли и регионов (мезоэкономический уровень) и страны в целом (макроэкономический уровень).

Традиционной, начиная с Дж. Кейнса, и интуитивно понятной мерой отдачи от инвестиций на макроэкономическом уровне является мультипликатор инвестиций (1)

$$M = \frac{\Delta GDP}{\Delta I} \quad (1)$$

где GDP - величина прироста ВВП за год (в абсолютном выражении); ΔI - величина прироста инвестиций в основной капитал за год (в абсолютном выражении). Также может быть рассчитана эластичность (2) процентного изменения ВВП на 1% изменения инвестиций:

$$E = \frac{\Delta GDP(\%)}{\Delta I(\%)} \quad (2)$$

Использование формул (1)-(2) для анализа отдачи от инвестиций на макроэкономическом уровне на примере России даёт следующие результаты: в период с 2003 по 2007 гг. в среднем на 1 рубль прироста инвестиций в основной капитал за год приходится приблизительно 5,06 рубля прироста ВВП в этот же год. А прирост инвестиций в основной капитал на 1% в годовом выражении вызывает приблизительно 0,51% прироста ВВП в этот же год.

Обращает на себя внимание тот факт, что отдача от инвестиций начала снижаться за 2 года до кризиса (Рис. 1).

Для расчетов использовались статистические данные, аккумулированные в хранилище данных компании «ПРОГНОЗ» (dataportal.prognoz.com).

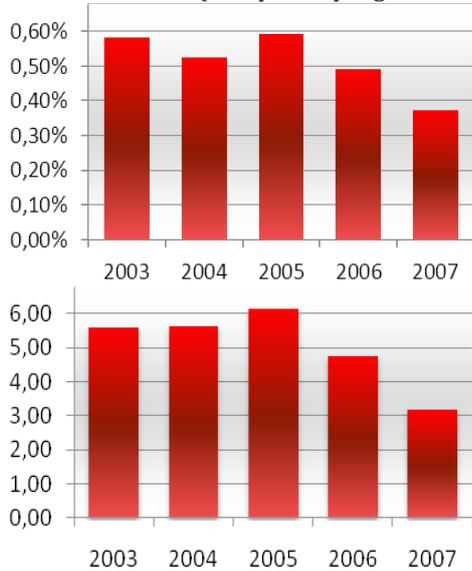


Рис. 1. Динамика прироста ВВП (руб.) на 1% (слева) и на единицу (справа) инвестиций в основной капитал в РФ в 2003-2007 гг.

К сожалению, данные способы вычисления, примененные напрямую к статистическим данным, не позволяют оценить вклад инвестиций «в чистом виде», то есть с исключением таких факторов, как гос. расходы, доходы от экспорта и т.д. Тем не менее, они являются достаточно простыми, могут быть использованы в качестве меры эффективности на отраслевом и региональном уровнях. А отмеченный только что недостаток устраняется с использованием специальных математических моделей.

Далее следует принять во внимание, что освоение капиталовложение происходит не одномоментно, а на протяжении достаточно продолжительного периода времени, даже нескольких лет. Поэтому для оценки инвестиционных мультипликаторов описанный подход может быть модифицирован.

Инвестиции, внесенные в экономику в момент времени t , будут оказывать влияние на развитие народного хозяйства в течение τ периодов. То есть ВВП в текущем периоде зависит от инвестиций в моменты времени $t, t - 1, t - 2 \dots t - \tau$. Тогда влияние инвестиций на ВВП может быть описано с помощью модели распределенного лага [3]. Общий вид модели задается соотношением (3):

$$GDP_t = \alpha + \sum_{k=1}^q \beta_k I_{-k} + \varepsilon_t \quad (3)$$

где q - величина наибольшего лага объясняющей переменной, включаемой в модель; I_{-k} - лаг переменной I в k периодов (значение объясняющей переменной I в момент времени $t-k$); ε - случайное отклонение, характеризующее воздействие на

объясняющую переменную не учтенных в модели факторов; β_k - веса при лаговых переменных (оценка отдачи от инвестиций, внесенных в момент времени $t-k$).

Одна из возможных структур лага — это полиномиальный лаг Алмона, веса которого задаются полиномом степени $p=4$ от максимальной глубины лага q :

$$\beta_k = \gamma_0 + \gamma_1 k + \gamma_2 k^2 + \dots + \gamma_p k^p = \sum_{s=1}^p \gamma_s k^s, k = 0, \dots, q \quad (4)$$

В качестве примера использования данного подхода на региональном уровне могут быть рассмотрены оценки эффективности реализации Стратегии развития регионов Приволжского федерального округа (ПФО) [4] в инструменте моделирования ПРОГНОЗ-5 (www.prognoz.ru).

Значения долгосрочных мультипликаторов (сумма краткосрочных мультипликаторов β_k) приведены в Таблице 1 [5]. Полученные оценки показывают, что долгосрочная эффективность инвестиций существенно отличается по регионам. Так, наибольшая отдача от инвестиций характерна для Оренбургской области (6,61), наименьшая – для республики Марий Эл (1,878).

При этом следует учитывать, что эффективность инвестиций не является постоянной величиной и может изменяться со временем в связи с изменением различных факторов. Поэтому был проведен анализ волатильности коэффициентов модели, который позволяет определить изменение оценок модели (3)-(4) во времени.

Таблица 1. Ранжирование регионов ПФО по эффективности инвестиций в основной капитал

Ранг	Регион ПФО	Оценка мультипликативного эффекта от инвестиций
1	Оренбургская область	6,61
2	Пермский край	5,961
3	Самарская область	5,77
4	Республика Удмуртия	5,656
5	Республика Башкирия	5,351
6	Саратовская область	5,277
7	Ульяновская область	5,084
8	Нижегородская область	4,818
9	Республика Татарстан	4,346
10	Пензенская область	4,24
11	Кировская область	3,927
12	Республика Чувашия	3,764
13	Республика Мордовия	3,299
14	Республика Марий Эл	1,878

По результатам сопоставления с периодом 1997-2001 гг. были выделены три группы регионов ПФО (Таблица 2):

- с увеличивающейся суммарной отдачей от инвестиций;
- с условно постоянной суммарной отдачей от ин-

вестиций;

- со снижающейся суммарной отдачей от инвестиций.

Этот подход может быть использован не только на региональном, но также на отраслевом и макроэкономическом уровне. Так оценка влияния долгосрочного мультипликатора инвестиций в нефтяную отрасль на ВВП по модели распределенных лагов равна 1.68. Модель была оценена на периоде 2000-2009 гг.

Другой способ оценивания заключается в использовании модели межотраслевого баланса, что позволяет учесть не только прямое влияние инвестиций на объёмы производства в одной отрасли, но и мультиплицирующее воздействие на смежные отрасли и их обратное влияние на исходную отрасль.

Алгоритм оценки мультипликатора инвестиций с помощью межотраслевого баланса выглядит следующим образом. Единица инвестиций в основные фонды отрасли увеличивает объём производства отрасли Q на величину, обратно пропорциональную коэффициенту фондоемкости h согласно выражению (5):

$$\Delta Q = \frac{1}{h} I \quad (5)$$

нее, рассчитанный таким образом (на данных за 2003 год) мультипликатор инвестиций в нефтяную отрасль равен 1.75, что достаточно близко к оценкам, полученным с помощью модели распределенных лагов.

Точность оценок отраслевых мультипликаторов особенно важна при разработке параметров государственной экономической политики. Не секрет, что налоговые льготы, субсидии и другие преференции предоставляются Правительством в расчете на то, что итоговый прирост производства в экономике покроет выпавшие из бюджета средства. Соответственно, принятие решений о повышении или снижении налогов в конкретной отрасли принимается исходя из значения её инвестиционного мультипликатора.

Дальнейшее уточнение оценок возможно за счет применения крупных экономико-математических моделей, включающих в себя не только реальный сектор экономики, но и другие. Так макроэкономическая модель, разрабатываемая в Пермском государственном университете [6], включает в себя следующие блоки:

- реальный сектор;
- платежный баланс;
- домашние хозяйства;
- банковский сектор;
- государственный сектор.
- блок цен и монетарных показателей.

Таблица 2. Классификация регионов ПФО по изменчивости эффективности инвестиций в основной капитал

Группа регионов	Регион ПФО	Изменение эффективности инвестиций
Регионы с увеличивающейся эффективностью инвестиций	Пермский край	+0,547
	Республика Башкирия	+0,284
	Оренбургская область	+0,176
Регионы с относительно постоянной эффективностью инвестиций	Республика Чувашия	+0,095
	Республика Марий Эл	-0,126
	Самарская область	-0,136
	Республика Татарстан	-0,213
	Республика Мордовия	-0,331
Регионы с убывающей эффективностью инвестиций	Саратовская область	-0,5
	Пензенская область	-0,503
	Ульяновская область	-0,619
	Республика Удмуртия	-0,640
	Нижегородская область	-0,645
	Кировская область	-0,795

Зная изменение производства в отрасли, можно рассчитать изменение вектора конечного потребления (6)

$$\Delta y = (E - A)\Delta x, \quad (6)$$

где y – вектор конечного потребления отраслей, E – единичная матрица, A – матрица коэффициентов прямых затрат, x – вектор валового выпуска отраслей.

Использование указанного подхода в России осложняется отсутствием с 2003 года официальной статистики по межотраслевому балансу. Тем не ме-

Такой комплексный подход позволяет описать всю систему сложных, нелинейных, распределенных во времени причинно-следственных связей, то усиливающих друг друга, то ослабевающих. Блок-схема для оценки инвестиционных мультипликаторов с помощью крупных экономико-математических моделей представлена на Рисунке 2. Использование комплексных экономико-математических моделей позволяет существенно скорректировать оценку отраслевых инвестиций. Так, дополнительный 1 рубль инвестиций в нефтяной отрасли увеличивает ВВП более, чем на 3 рубля, поднимая при этом доходы населения и бюджета почти на 1 рубль (Таблица 3).

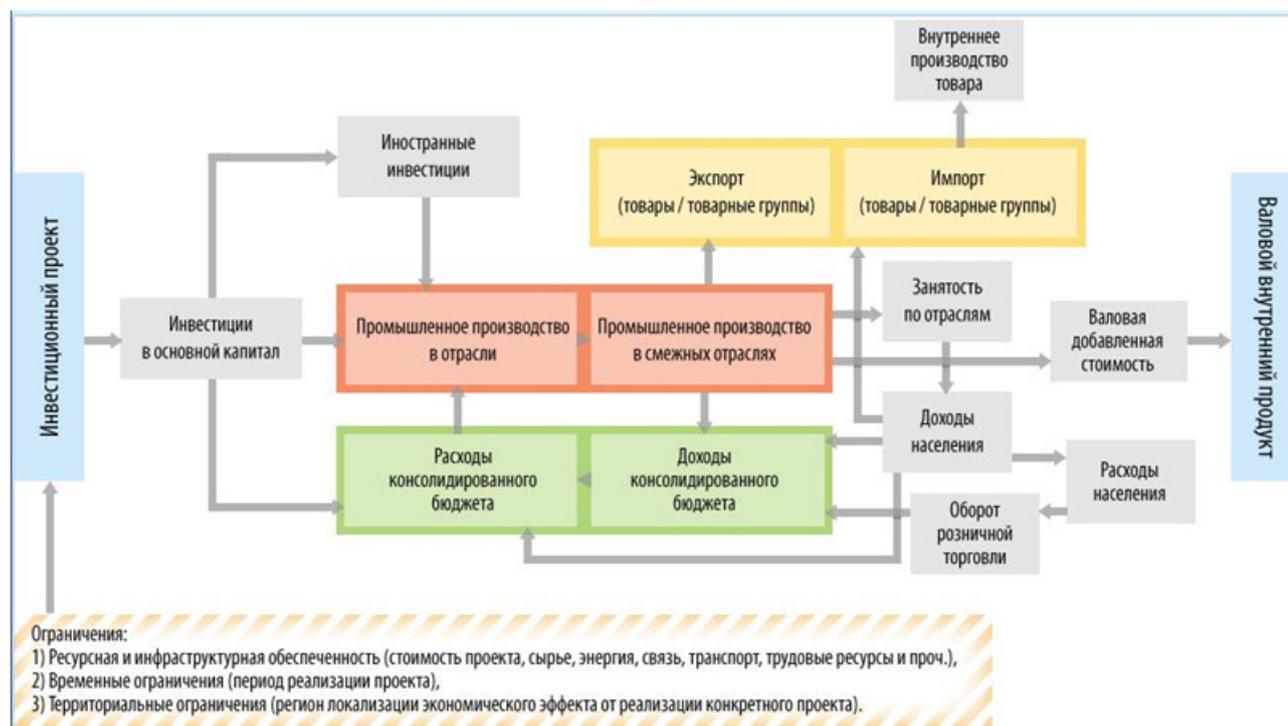


Рис. 2. Схема модели для оценки влияния инвестиций на экономику в целом.

Таблица 3. Влияние инвестиций в нефтяную отрасль на ключевые макроэкономические показатели.

Показатель	Мультипликатор	Эластичность
Валовой внутренний продукт	3,02	0,63
Доходы консолидированного бюджета	1,19	1,01
Денежные доходы населения	0,92	0,23

Обращает на себя внимание значение мультипликатора бюджетных доходов по инвестициям в нефтяную отрасль. С одной стороны, он оказывается больше 1. Это означает, что, например, предоставление нефтяным компаниям налоговых льгот на 1 млн. рублей не уменьшит консолидированный бюджет, а увеличит его на 190 тыс. рублей. Но лишь при том условии, что высвободившиеся средства будут направлены на инвестиции в основной капитал, то есть на расширение производства.

С другой стороны, инвестиционный мультипликатор нефтяной отрасли лишь ненамного превышает 1. С учетом того, приведенная здесь оценка является статистической, она может быть скорректирована вверх или вниз. И не исключено, что при другом оценивании, она окажется меньше 1. Кроме того, данная оценка может быть использована как

аргумент для снижения налогового бремени только при условии, что высвободившиеся средства будут направлены на инвестиции.

Таким образом, в данной статье мы постарались описать различные подходы к оценке воздействия инвестиционной

деятельности на показатели экономического развития на региональном, отраслевом и макроэкономическом уровнях. Мы попытались продемонстрировать возможности использования количественных методов для получения содержательных экономических выводов и очертить направления использования данных результатов при принятии решений органами государственной власти.

Следует отметить, что мы сконцентрировались лишь на оценке экономической эффективности, оставив за скобками, например, воздействие инвестиций на экологию или социум. Отдельной областью исследования представляется нам оценка макроэкономического эффекта от инноваций. Всё это может стать темой будущих исследований. ■

Библиографический список

- Нуреев Р.М. Экономика развития: модели становления рыночной экономики. – М.: Норма, 2008
- Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р (Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года)
- Берндт Э., Практика эконометрики: классика и современность, М.: Юнити-Дана, 2005
- Распоряжение Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2011 г. № 165-р (Стратегия социально-экономического развития Приволжского федерального округа на период до 2020 года)
- Власова Н.В., Шульц Д.Н. Методы оценки эффективности инвестиций // Материалы XIX Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы экономических наук» – Новосибирск, 2011
- Нилова Е.В., Шульц Д.Н. Эконометрическое моделирование экономики России // VI научно-практическая конференция студентов и аспирантов «Экономика и бизнес: позиция молодых ученых» – Барнаул, 2007

СМЯГЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ПРИ ЕГО ИСПОЛНЕНИИ

Наталья Викторовна БУЛЕНКОВА

Советник юстиции в отставке

Содержание уголовного наказания составляет кара в виде правоограничений, которые по объективным причинам вызывают у осужденного страдания и лишения. По этой причине суть исполнения наказания заключается в претворении в жизнь кары, дополняемой применительно к исполнению отдельных видов наказаний (лишения свободы, ограничения свободы и др.) правоограничениями некарательного характера, а также мерами исправительного характера.

Исполнение наказания - это законно урегулированная последовательность осуществления администрации исправительного учреждения или соответствующего органа государства присущих тому или иному виду наказания карательных правоограничений (кары) для того чтобы цели наказания были достигнуты. [3]

Так как назначение и исполнение наказания взаимосвязаны изнутри, сосредоточены на достижение совместных целей, то смягчение наказания законодателем допускается не только при назначении, но и его исполнении. Если бы это не имело место быть, то, в общем не нужно было бы регламентировать в УИК РФ цели уголовно-исполнительного законодательства, а применение наказания в общем превратилось бы в самоцель.

Самой главной особенностью смягчения наказания в процессе исполнения является то, что на данном этапе применения наказания смягчается та мера наказания, которая уже была определена в приговоре суда. В то время как при назначении наказания оно смягчается по сравнению с тем наказанием, которое предусмотрено санкцией нормы Особенной части уголовного кодекса.

Значительное различие смягчения наказания при его назначении и исполнении состоит и в основаниях его реализации. Если при назначении наказания оно смягчается, в первую очередь, с учетом степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения (а в некоторых случаях также с учетом личности виновного и его поведения после совершения преступления), то при смягчении наказания в процессе его исполнения во внимание берутся, главным образом, поведение осужденного и некоторые другие личные обстоятельства.

Смягчение наказания при его исполнении - это снижение тяжести уголовно-правовых обременений после отбытия некоторой части установленного срока наказания, учитывая положительное поведение осужденного, его состояние здоровья или иных обстоятельств, предусмотренных в законе, способом замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо уменьшения длительности его срока. В смягчении наказания при его исполнении осуществляются главнейшие требования российского уголовного законодательства - гуманизма, экономии мер карательного воздействия и целесообразности применения наказания, поскольку дальнейшее его исполнение бессмысленно, когда уже привело к требуемым в законе социальным результатам. [2]

Дифференциация наказания направлена на достаточно неопределенный круг лиц, совершивших преступления, она не является персональной и не предполагает учет всех важных особенностей каждого случая совершения преступления, а индивидуализация напротив имеет персонализированный, характер, поскольку содержит учет именно значимых для уголовного права индивидуальных свойств преступления и личности виновного. В отличие от дифференциации, при индивидуализации наказания в большей мере учитываются личность виновного и его поведение. Индивидуализация наказания при его исполнении осуществляется только на основе анализа личности осужденного, его поведения, здоровья и др.

Социальный смысл дифференциации наказания заключается в его градации в нормах как Общей, так и Особенной частей УК РФ путем определения его видов, сроков, ограничения в применении тех или иных видов наказаний к определенным категориям лиц, совершивших преступления. Допущения возможности смягчения наказания, назначенного судом, в зависимости от характера и типовой степени общественной опасности преступления, в том числе и квалифицирующих обстоятельств, а также типовых свойств личности виновного (осужденного), в том числе и характера его поведения после совершения преступления и в процессе отбывания наказания. [4]

Дифференциация наказания в процессе его исполнения в сторону смягчения основана на идее о том, что отбывание назначенного судом наказания должно положительно влиять на поведение осужденного, поэтому учитывая это, законодатель предусматривает вероятность снижения объема карательного воздействия на осужденного. Усиление же карательного действия на осужденного обуславливается его антиобщественным поведением, например, злостным уклонением от отбывания наказания и, тем более, рецидивом. Законодатель не может также игнорировать и ряд обстоятельств, не связанных с поведением осужденного (его заболевание, введение нового уголовного закона, смягчающего наказание, и др.)

При регулировании смягчения наказания в процессе его исполнения законодатель имеет ввиду идею признания дальнейшего исполнения назначенного судом наказания нецелесообразным либо в связи с достижением обусловленных результатов в исправлении осужденного и, соответственно, цели специального предупреждения, либо в связи с приходом других обстоятельств.[3]

Смягчение наказания при его исполнении в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации может осуществляться в следующих формах:

1) смягчение назначенного судом наказания путем: сокращения его срока (ч.1 ст. 10, ч. 2 ст.84, ч. 2 ст. 85 УК РФ). Перевода осужденного, отбывающего лишение свободы, в исправительное учреждение с более мягким режимом его отбывания (ч.4 ст.59 УК РФ, ч. 2 ст.78 УИК РФ);

2) замены: оставшейся не отбытой части наказания более мягким видом наказания (ст.80, ч. 3 ст.81, ч.3 ст.82, ч.2 ст.84, ч.2 ст.85 УК РФ).Всего срока назначенного судом наказания более мягким видом наказания (ч.3 ст.82 УК РФ).[1]

Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания в порядке ст.80 УК РФ носит сложную правовую природу.[1] Если рассматривать замену применительно к виду наказания, назначенному по приговору суда, то ее осуществление действительно связано с освобождением от отбывания этого наказания. Если же освобождение от наказания подразумевает как освобождение от всякого вида наказания, то есть прекращение исполнения любых правоограничений, сочетанных с наказанием, то в этом случае замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания не может быть причислена к освобождению от наказания.

Применение ст.80 УК РФ хотя и не исключает принятых в обществе актов поведения осужденного, но и не предполагает при осуществлении замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания их наличие. В общем обычное поведение, следование правилам отбывания наказания может быть допущено в основу решения суда об осуществлении данной формы смягчения наказания.

Было бы целесообразным предусмотреть более дифференцированное использование замены неот-

бытой части наказания мягким видом наказания и изложить ст.80 УК РФ в следующей редакции:

«1. Лицу, отбывающему ограничение свободы или лишение свободы, суд с учетом соблюдения им правил отбывания наказания, отношения к труду и раскаяния в совершенном преступлении может заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания». (Далее по тексту ч.1 ст.80 УК РФ).[1]

2. Не отбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания после фактического отбытия осужденным за совершение:

- преступления небольшой или средней тяжести либо тяжкое преступление - не менее одной трети срока наказания;
- особо тяжкие преступления - не менее половины срока наказания.

3. (Сохранить действующую редакцию).

4. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания не применяется:

- 1) осужденному за преступления против мира и безопасности человечества (статьи 353-360);
- 2) осужденному за убийство при отягчающих обстоятельствах;
- 3) осужденному за террористический акт;
- 4) осужденному при особо опасном рецидиве преступлений;
- 5) организатору или руководителю преступного сообщества (преступной организации)».

В отношении указанных категорий осужденных предусмотреть в ст.79 УК РФ неприменение и условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

С тем, чтобы преодолеть противоречие в регламентации в отношении несовершеннолетних условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (ст.93 УК РФ) и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст.80 УК РФ), следовало бы дополнить УК РФ ст. 93.1 следующего содержания:

«Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания может быть применена судом к лицу, совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте, после фактического отбытия осужденным к лишению свободы за совершение:

преступления средней тяжести - не менее одной четвертой срока наказания;

тяжкого преступления - не менее одной трети срока наказания;

особо тяжкого преступления - не менее половины срока наказания».

В УК РФ следовало бы более определенно сформулировать основание отсрочки отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей. Предусмотреть менее продолжительный срок отсрочки (вместо 14 лет установить его в пределах от одного года до пяти лет) и возможность применения только освобождения от отбывания наказания или оставшейся части наказания в случае отсутствия оснований, указанных в ч.2 ст. 82 УК РФ. В этой статье следовало бы предусмотреть

уголовно-правовые последствия прерывания беременности или смерти ребенка в период отсрочки, а также ее неприменение к отдельным категориям осужденных.

Поскольку в процессе исполнения наказания могут возникнуть (и нередко они возникают) исключительные обстоятельства, делающие невозможным или нецелесообразным дальнейшее его исполнение, в уголовном кодексе следовало бы предусмотреть специальную норму (ст.83.1), которая регламентировала бы возможность освобождения от оставшейся части наказания или ее замены более мягким видом наказания. Например, в случае уничтожения имущества осужденного или его семьи в результате стихийного бедствия, пожара, в случае смерти одного из супругов и при наличии у осужденного несовершеннолетних детей и др.

Важными являются вопросы смягчения наказания по амнистии и помилованию.

Мы исходим из того, что если по своей социальной сущности амнистия и помилование сходны, так как они влекут освобождение лиц, совершивших преступление, от тех или иных правоограничений или их смягчение, то правовая природа их отлична. Амнистия, как акт высшего органа государственной власти распространяется на не определенный персонально круг лиц, и поэтому имеет нормативный правовой характер. Акт помилования, в отличие от амнистии, не носит нормативный характер, а представляет собой акт применения права в конкретном случае.

Смягчение наказания по актам амнистии и поми-

лования осуществляться в двух формах: 1) урезание срока ранее назначенного судом наказания; и 2) его замена более мягким видом наказания. Необходимо критике позицию авторов, относительно того, чтобы предусмотреть в ч.2 ст.84 УК РФ только возможность сокращения неотбытой части срока наказания. Поскольку амнистия нередко сопрягается с определенными категориями преступлений, распространяется и на лиц, еще не привлеченных к уголовной ответственности, поэтому необходимо предусматривать в законе возможность сокращения срока наказания и при его назначении.

Если анализировать акты амнистии, ни в одном из них не предусматривается замена назначенного наказания более мягким видом наказания. И это не случайно, поскольку такая замена может реализовываться только в порядке персонификации наказания, а не в процессе общего нормативного регулирования.

В отличие от амнистии, смягчение наказания по акту помилования в принципе возможно в форме как замены назначенного судом наказания, так и сокращения срока неотбытой части наказания. Автор исходит из того, что помилование должно рассматриваться в качестве исключительной меры. И он оценивает негативно тенденцию расширения сферы применения помилования, поскольку ее основания (как и амнистии) находятся в некоторой дисгармонии с задачами уголовного законодательства и целями уголовной ответственности и, кроме того, Президент РФ не может стать еще одной судебной инстанцией. ■

Библиографический список

1. Уголовный кодекс Российской Федерации (в ред. ФЗ от 25.12.2010) М., 2004.
2. Бойко, А. И. (Александр Иванович). Международное и российское уголовное право: Монография /А. И. Бойко; Северо-Кавказская академия государственной службы. Ростовский юридический институт.- Ростов-на-Дону : Изд-во СКАГС, 2004
3. Гараева А.Р. Смягчение наказания как мера поощрения позитивного поведения осужденного /А.Р. Гараева // Вестник Саратовской государственной академии права. Вып. 3. 2007. С.57-60
4. Хамитова А.Р. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания в процессе его исполнения / А.Р. Хамитова // Сборник аспирантских научных работ юрид-го фак-та КГУ. Вып.5. ч.2. – Казань, 2004. С.211-217

ПРОБЕЛЫ И ПРОТИВОРЕЧИЯ В ПРАВОВОМ РЕЖИМЕ ЛЕСОПАРКОВЫХ ЗОН КАК ОСНОВНАЯ ПРИЧИНА НАРУШЕНИЯ ОСНОВОПОЛАГАЮЩЕГО КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА КАЖДОГО ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ - ПРАВО НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

Наталья Святославовна ПАЛАМАРЧУК

*Аспирант кафедры государственно-правовых дисциплин
Хабаровского Тихоокеанского государственного университета*

Каждый гражданин Российской Федерации, согласно положениям статьи 42 Конституции Российской Федерации 1993 года [1] и статьи 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 года № 7-ФЗ [6], имеет право на благоприятную окружающую среду.

Следует отметить, что благоприятная окружающая среда и биологическое разнообразие являются одними из важнейших гарантов сохранения здоровья человека.

Лесопарковые зоны, согласно подпункту «в.1» пункта 3 части 2 статьи 102 Лесного кодекса Российской Федерации являются лесами, выполняющими функции защиты природных и иных объектов. Данные леса в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 102 ЛК РФ являются защитными лесами, следовательно, лесопарковые зоны являются защитными лесами, выполняющими средообразующие, водоохранные, защитные, санитарно - гигиенические, оздоровительные и иные полезные функции лесов, что, на наш взгляд, способствует улучшению качества жизни населения. Эта потребность значительно возрастает по мере роста плотности населения, потребности в чистом воздухе и чистой воде, местах отдыха и других полезных свойствах леса.

Защитные леса, согласно положениям ч. 4 ст. 12 Лесного кодекса РФ [4] подлежат освоению, в целях сохранения средообразующих, водоохранных, защитных, санитарно - гигиенических, оздоровительных и иных полезных функций лесов. Таким образом, использование таких лесов должно соответствовать указанным целям. Следует отметить, что общий запрет на осуществление в защитных лесах и на особо защитных участках лесов деятельности, несовместимой с их целевым назначением и полезными функциями, устанавливает часть 5 статьи 102 Лесного кодекса РФ от 4 декабря 2006 года № 200-ФЗ. Деятельность, несовместимая с целевым назна-

чением и полезными функциями лесопарковых зон, перечислена в нормах части 3 статьи 105 Лесного кодекса РФ:

- 1) использование токсичных химических препаратов для охраны и защиты лесов, в том числе в научных целях (пункт 1 части 3 статьи 105);
- 2) осуществление видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства (пункт 2 части 3 статьи 105);
- 3) ведение сельского хозяйства (пункт 3 части 3 статьи 105);
- 4) разработка месторождений полезных ископаемых (пункт 4 части 3 статьи 105);
- 5) размещение объектов капитального строительства, за исключением гидротехнических сооружений (пункт 5 части 3 статьи 105);
- 6) изменение границ, которое может привести к уменьшению их площади (часть 6 статьи 105).

К тому же, частью 1 статьи 105 Лесного кодекса РФ наложен запрет на проведение сплошных рубок лесных насаждений. [Рис. 1]



Рис. 1. Незаконная рубка в лесопарковой зоне.

Нельзя не отметить, что в начале, данная статья закрепляет наложение строгого запрета на проведение в лесах, выполняющих функции защиты природных и иных объектов **сплошных рубок лесных насаждений**, но затем, быстро предоставляет «случаи», которые все-таки позволяют провести в них сплошную рубку. Данный пример, по нашему мнению, наглядно демонстрирует явные проблемы с качеством правового регулирования в Российской Федерации. На сегодняшний день, регулирование на законодательном уровне носит «рамочный», то есть не конкретный характер, создающий основу для различного рода нарушений. Таким образом, правомерно следует заметить, что только совершенствование нормативной правовой базы в виде устранения различного рода пробелов, неточностей и противоречий, поможет избежать совершению в лесопарковых зонах и во всех других защитных лесах, деятельности, несовместимой с их целевым назначением и полезными функциями.

Рассмотрим данные случаи подробнее. В лесопарковых зонах сплошные рубки осуществляются в случаях:

указанных в части 4 статьи 17: «предусмотренных частью 5.1 статьи 21 Лесного кодекса РФ, и в случаях, если выборочные рубки не обеспечивают замену лесных насаждений, утрачивающих свои средообразующие, водоохранные, санитарно-гигиенические, оздоровительные и иные полезные функции, на лесные насаждения, обеспечивающие сохранение целевого назначения защитных лесов и выполняемых ими полезных функций».

предусмотренных частью 5.1 статьи 21: «проведение сплошных и выборочных рубок в защитных лесах разрешается, если строительство на их территории объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, производится для целей, предусмотренных пунктами 1-4 части 1 статьи 21 и частью 5 статьи 21 [4] не запрещено или ограничено в соответствии с законодательством Российской Федерации:

- 1) осуществления работ по геологическому изучению недр;
- 2) разработки месторождений полезных ископаемых;
- 3) использования водохранилищ и иных искусственных водных объектов, а также гидротехнических сооружений и специализированных портов;
- 4) использования линий электропередачи, линий связи, дорог, трубопроводов и других линейных объектов, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов (далее – линейные объекты);
- 5) проведения аварийно-спасательных работ, в том числе охранных зонах и санитарно-защитных зонах, предназначенных для обеспечения безопасности граждан и создания необходимых условий для эксплуатации соответствующих объектов (часть 5 статьи 21 ЛК РФ).

Все-таки нельзя не согласиться с тем, что, к со-

жалению, формулировки случаев, предусмотренных частью 4 статьи 17, частью 5.1 статьи 21 Лесного кодекса РФ - **являются недостаточно конкретными и тем самым, создают основу для различных злоупотреблений:**

- случаи, предусмотренные частью 5.1 статьи 21, хотя и являются необходимыми государственными мероприятиями, но могут повлечь за собой множество экологических правонарушений:

- захламливание лесопарковых зон бытовыми, промышленными, строительными отходами и древесными остатками при заготовке древесины в виде поврежденных деревьев, оставленных при выборочных рубках и рубках ухода за лесами;

- в том числе назначение сплошных рубок в лесопарковых зонах под прикрытием рубок ухода и санитарных рубок (санитарного ухода), якобы лес стар или болен, и потому уже не способен выполнять свои средообразующие, защитные и иные полезные функции. Тем не менее, любое необоснованное назначение сплошной рубки в защитных лесах, а тем более – массовое их назначение в пределах того или иного лесничества, может быть оспорено, а виновные привлечены к ответственности.

Следует отметить, что действующее законодательство как раз содействует развитию и процветанию, перечисленных выше видов противоправной деятельности.

Следует не оставить без внимания тот факт, что Лесной кодекс РФ также не является гарантом защиты данной категории лесов от захламливания их незаконными свалками. **В данном законе совершенно не установлен запрет на «создание несанкционированных свалок, захламливание в виде бытовых, промышленных и строительных отходов, древесных остатков при заготовке древесины в виде повреждения большого количества, оставленных деревьев при выборочных рубках и рубках ухода за лесами»** не только в лесопарковых зонах, но и во всех категориях защитных лесов и особо защитных участках лесов [Рис. 2, 3].



Рис. 2. Захламление лесопарковой зоны.



Рис. 3. Захламление лесопарковой зоны несанкционированными свалками твердых бытовых отходов в виде пластиковых и стеклянных бутылок, шифера, строительного мусора, лома бытовой техники.

Действия, перечисленные в **пунктах 1-4 части 1 статьи 21 и в части 5 статьи 21 ЛК РФ** являются необходимыми мероприятиями государственного значения и должны осуществляться, согласно указанию части 1 статьи 37 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 года № 7-ФЗ [6], по утвержденным проектам с соблюдением требований технических регламентов в области охраны окружающей среды.

В связи с этим, в этом документе, помимо выполнения работ, указанных в пунктах 1-4 части 1 статьи 21; части 5 статьи 21 ЛК РФ, согласно статье 34; части 3 статьи 37 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 года № 7-ФЗ должны предусматриваться мероприятия по охране окружающей среды, восстановлению природной среды, рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности, рекультивации и благоустройству территорий земель. Другими словами, по нашему мнению, должно иметься важное положение, закрепляющее обязанность в виде соблюдения требований законодательства в области охраны окружающей среды (по устранению определенных последствий или их предупреждению), возникающих при осуществлении деятельности, указанной в пунктах 1-4 части 1 статьи 21 и в части 5 статьи 21 ЛК РФ:

- соблюдение требований Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производ-

ства и потребления», который закрепляет правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного их воздействия на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечения таких отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья [5];

- для предупреждения незаконных свалок из древесных остатков при вырубке леса, необходимо контролировать исполнение части 8 главы I, а также частей 60-61 главы III приказа МПР от 16 июля 2007 года № 184 «Об утверждении правил заготовки древесины» [9];

- соблюдение Главы 6 части 39 пункта «е» Правил санитарной безопасности в лесах, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29 июня 2007 года № 414 [7];

- соблюдение положений Глав 8-9 Правил пожарной безопасности в лесах, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30 июня 2007 года № 184 [8].

К тому же, по нашему мнению, при неисполнении или ненадлежащем исполнении, перечисленных требований законодательства, должен быть наложен определенный вид ответственности за несоблюдение:

- положений: статьи 8.7 «Невыполнение обязанностей по рекультивации земель, обязательных мероприятий по улучшению земель и охране почв», статьи 8.11 «Нарушение правил и требований проведения работ по геологическому изучению недр», статьи 8.13 «Нарушение правил охраны водных объектов», статьи 8.31 «Нарушение правил санитарной безопасности в лесах», статьи 8.25 «Нарушение правил использования лесов», статьи 8.32 «Нарушение правил пожарной безопасности в лесах» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, проведенный нами анализ, позволяет сделать вывод о необходимости, внесения предложения о дополнении **части 5.1 статьи 21**, словами следующего содержания: «а также, соответствуют требованиям Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», **положениям:** части 8 главы I, а также частей 60-61 главы III приказа МПР от 16 июля 2007 года № 184 «Об утверждении правил заготовки древесины», Главы 6 части 39 пункта «е» Правил санитарной безопасности в лесах, утвержденных постановлением Правительства РФ 29 июня 2007 года № 414, Глав 8-9 Правил пожарной безопасности в лесах, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30 июня 2007 года № 184», статей 8.7, 8.11, 8.13, 8.25, 8.31, 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вред, который наносят указанные действия, приводит, в большинстве случаев, к значительному снижению защитного статуса данной категории лесов. На практике, это выражено значительным сокращением их площади.

Следует отметить, что действующее законодательство как раз содействует развитию и процвета-

нию, перечисленных выше видов противоправной деятельности.

Таким образом, осуществление деятельности, несовместимой с целевым назначением и полезными функциями лесопарковых зон лесов, влечет за собой наложение определенного вида ответственности, в виде нормы конкретного законодательства, регулирующего охрану защитных лесов и особо защитных участков лесов. К числу таких комплексных законов, имеющих практическое значение целесообразно отнести Уголовный кодекс РФ [2], закрепляющий понятие экологического преступления и конкретные составы данного вида преступлений; Кодекс РФ об административных правонарушениях, содержащий нормы об административной ответственности в области экологического пользования [3].

В реальности же, ни один из данных законов не отвечает требованиям надлежащей охраны защитных леса и особо защитных участков лесов. Это является напрямую свидетельством реального отсутствия законодательной базы на федеральном уровне для осуществления надлежащего регулирования мероприятий в городских лесах, с целью – предупреждения в них правонарушений.

Таким образом, такой грубейший пробел в законодательстве может привести к полному разорению и уничтожению данной категории защитных лесов. На практике это выражается в значительном сокращении их площади и снижении их защитного статуса.

С учетом изложенного, предлагается внести следующие дополнения и изменения в действующие законодательные нормативно-правовые

акты:

В Лесной кодекс РФ от 4 декабря 2006 года № 200-ФЗ:

В статье 105. Правовой режим лесов, выполняющих функции защиты природных иных объектов:

Дополнить часть 3 пунктом «б» следующего содержания: «создание свалок, захламлений в виде бытовых, промышленных и строительных отходов, древесных остатков при заготовке древесины в виде поврежденных, оставленных деревьев при выборочных рубках и рубках ухода за лесами»;

Дополнить часть 5.1 статьи 21, словами следующего содержания: «а также, соответствуют требованиям Федерального закона 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», положениям: части 8 главы I, частей 60-61 главы III приказа МПР от 16 июля 2007 года № 184 «Об утверждении правил заготовки древесины», Главы 6 части 39 пункта «е» Правил санитарной безопасности в лесах, утвержденных постановлением Правительства РФ 29 июня 2007 года № 414, Глав 8-9 Правил пожарной безопасности в лесах, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30 июня 2007 года № 184», статей 8.7, 8.11, 8.13, 8.25, 8.31, 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, целесообразно полагать, что принятие, вышеуказанных мер, будет способствовать сохранению лесопарковых зон от «деятельности, несовместимой с их целевым назначением и полезными функциями». ■

Библиографический список

1. «Конституция Российской Федерации», (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными в нее поправками от 30.12.2008 опубликован в изданиях: "Российская газета", № 7, 21.01.2009, "Собрание законодательства РФ", 26.01.2009, № 4, ст. 445, "Парламентская газета", № 4, 23-29.01.2009.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 7 марта 2011 г.). Принят Государственной Думой 24 мая 1996 г. // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, № 25, ст. 2954; «Российская газета», № 113, 18.06.1996, № 114, 19.06.1996, № 115, 20.06.1996, № 118, 25.06.1996.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изменениями от 21 апреля 2011 г.). Принят Государственной Думой 20 декабря 2001 г. // Первоначальный текст документа опубликован в изданиях: «Собрание законодательства РФ», 07.01.2002. № 1. (ч.1), Ст. 1; «Российская газета», № 256, 31.12.2001; «Парламентская газета», № 2-5, 05.01.2002.
4. Лесной кодекс Российской Федерации от 4 декабря 2006 г. № 200-ФЗ (с изменениями от 29 декабря 2010 г.). Принят Государственной Думой 8 ноября 2006 г. // «Российская газета», № 277, 08.12.2006; «Собрание законодательства РФ», 11.12.2006, № 50, ст. 5278; «Парламентская газета», № 209, 14.12.2006.
5. Об отходах производства и потребления. Федеральный закон от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ (с изменениями от 30 декабря 2008 г.). Принят Государственной Думой 22 мая 1998 г. // "Российская газета", № 121, 30.06.1998; "Собрание законодательства РФ", № 26, 29.06.1998, ст. 3009.
6. Об охране окружающей среды. Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ (с изменениями от 29 декабря 2010 г.). Принят Государственной Думой 20 декабря 2001 г. // "Российская газета", № 6, 12.01.2002; "Парламентская газета", № 9, 12.01.2002; "Собрание законодательства РФ", 14.01.2002, № 2, ст. 133.
7. «Об утверждении Правил санитарной безопасности в лесах». Постановление Правительства Российской Федерации от 29.06.2007 № 414. // «Собрание законодательства РФ», 09.07.2007, № 28, ст. 3431.
8. «Об утверждении Правил пожарной безопасности в лесах». Постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 2007 г. № 147. // «Российская газета», № 147, 11.07.2007; журнал "Пожарная безопасность", 2007, № 4; «Собрание законодательства РФ», 09.07.2007, № 28, ст. 3432.
9. «Об утверждении Правил заготовки древесины». Приказ Министерства природных ресурсов РФ от 16 июля 2007 г. № 184. // «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 48, 26.11.2007.

**УНИФИЦИРОВАННАЯ СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ ЛЕСАМИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ – ЕДИНСТВЕННЫЙ СПОСОБ, ПОВЫСИТЬ ЕЕ
УСТОЙЧИВОСТЬ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ, В БОРЬБЕ С ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ,
НЕСОВМЕСТИМОЙ С ЦЕЛЕВЫМ НАЗНАЧЕНИЕМ И ПОЛЕЗНЫМИ
ФУНКЦИЯМИ ЗАЩИТНЫХ ЛЕСОВ И ОСОБО ЗАЩИТНЫХ УЧАСТКОВ
ЛЕСОВ (по нормативно - правовым документам Хабаровского края и
материалам Управления лесами
Правительства Хабаровского края)**

Наталья Святославовна ПАЛАМАРЧУК

*Аспирант кафедры государственно-правовых дисциплин
Хабаровского Тихоокеанского государственного университета*

Одной из главных причин разорения защитных лесов и особо защитных участков лесов [3], а также снижения их защитного статуса является неэффективное государственное управление лесами, которое выражается, в отсутствии надлежащих методов административно-правовой деятельности (воздействия) органов исполнительной власти по управлению данной категорией лесов Российской Федерации.

Актуальность проводимого нами исследования, объясняется реально, назревшей потребностью повышения эффективности данного управления, с целью – предотвращения действий, не связанных с целевым назначением и полезными функциями защитных лесов и особо защитных участков лесов. Для восполнения существующих пробелов, целесообразно, изучить и проанализировать деятельность органов исполнительной власти: на федеральном уровне, уровне субъектов Российской Федерации (на примере управления лесами Правительства Хабаровского края) и местного уровня управления в области использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов в настоящее время. Нельзя не согласиться с тем, что дореволюционная и советская системы управления лесами были одними из самых надежных, и являлись гарантом, сохранения и приумножения лесных богатств. Справедливо следует отметить, что на сегодняшний день, состояние государственного управления лесами оставляет желать лучшего. Проводимый анализ, по нашему мнению, позволит, наконец, понять - какие ошибки препятствуют созданию в Российской Федерации эффективного и устойчивого государственного управления лесами. К тому же, он поможет избежать таких серьезных нарушений как незаконные рубки и рубки лесов, выполненные неправильными способами; захват и застройка лесных участков; захламление лесов и организация незаконных свалок; лесные пожары, наносящие не-

поправимый ущерб лесам и беспокоящие граждан. На наш взгляд, успешно управлять природными ресурсами, являющимися общественным достоянием, может только государство в рамках его экологической функции. Нельзя не согласиться, что главная роль в деле охраны природы принадлежит государственным органам. Таким образом, важнейшее значение для обеспечения рационального использования и надежной охраны лесного фонда Российской Федерации является надлежащая организация государственного управления лесами, то есть рациональное распределение полномочий между всеми уровнями данного управления. В основе классификации органов, осуществляющих государственное управление в данной сфере, лежат объем и характер их компетенции. Таким образом, является целесообразным, на наш взгляд, создать сбалансированную систему управления лесами: федеральный уровень - региональный уровень – местный уровень, при которой, федеральная власть не только бы передавала полномочия по осуществлению мероприятий по контролю и надзору на регионы, но и контролировала их деятельность, а также за ненадлежащее выполнение своих непосредственных полномочий несла, закрепленный в законе, конкретный вид юридической ответственности. В связи с изложенным, справедливо следует отметить, что эффективное государственное управление лесами возможно только при упорядоченной системе законодательных актов, соблюдение которых, обеспечивает стабильность природоохранной политики государства.

В связи с вышесказанным, следует отметить, что данный анализ позволит разработать основные направления совершенствования государственного управления лесами Российской Федерации.

Исследуя законодательство об органах управления защитными лесами в Российской Федерации,

справедливо следует отметить, что такие нарушения как:

- лесные пожары минувшего лета 2010 года и наступившей весны 2011 года, выявили, на наш взгляд, основные причины неудовлетворительной охраны лесов от пожаров в субъектах Российской Федерации. Так, согласно основным положениям доклада, заместителя руководителя Федерального агентства лесного хозяйства Е.С. Трунова «Об итогах охраны лесов от пожаров в Российской Федерации в 2010 году и задачах на 2011-2013 года» к таким причинам отнесены [19]:

- несвоевременность принятия управленческих решений по привлечению дополнительных ресурсов пожаротушения;

- многообразии форм и структур, выполняющих комплекс мероприятий по профилактике и тушению лесных пожаров;

- недостаток квалифицированных руководителей в области тушения крупных лесных пожаров;

- отсутствие системы диспетчеризации в организации охраны лесов от пожаров;

- неудовлетворительная техническая оснащённость лесопожарных формирований в регионах России;

- формальное и безразличное отношение органов власти к организации запретов доступа населения в леса;

- отсутствие ответственности руководителей лесничеств за организацию охраны лесов от пожаров.

На наш взгляд, основополагающими причинами, неудовлетворительной охраны лесов от пожаров в субъектах Российской Федерации являются:

1. Формальное и безразличное отношение органов власти к организации запретов доступа населения в леса. Организация данных запретов выражается, прежде всего, в следующих действиях:

Установление и ремонт имеющихся заграждений, препятствующих несанкционированному въезду автотранспорта, а также установление информационных щитов на природоохранную и противопожарную тему. На мой взгляд, более эффективным является возложение функции по контролю за пожарной безопасностью в лесах на патрули мобильных команд, оснащенных необходимым для пожаротушения инвентарем и механизированной техникой, а также системой камер видео наблюдения;

Для профилактики лесных пожаров с ранней весны должна проводиться очистка лесных территорий от сухих веток, сухостоя, бытового мусора, а также восстановление старых и организация новых минерализованных полос- земляные бороздки, обработанные плугом и культиватором, препятствующие распространению огня за очаг возгорания.

2. Отсутствие в федеральной и региональной нормативно-правовой базе нормы, о привлечении к ответственности должностных лиц, отвечающих за противопожарное состояние в лесах и допустивших, крупные лесные пожары. Дело в том, что закрепление данного положения на законода-

тельном уровне, то есть в виде конкретной нормы права, по нашему мнению просто необходимо.

Нельзя не согласиться, что халатное отношение данных лиц, к своим непосредственным обязанностям является очевидной причинной связью между наступившими тяжелыми последствиями:

Уничтожение огромных площадей лесов, расположенных на землях лесного фонда, в том числе ценных пород деревьев, какими являются защитные леса и особо защитные участки лесов.

Массовая гибель людей, а также причинение тяжкого вреда здоровью человека.

На наш взгляд, для ликвидации данной проблемы, необходимо внести предложение о закреплении на законодательном уровне конкретной нормы, содержащей обязанность участия в пожаре только, подготовленных профессиональных кадров, то есть лиц, прошедших аттестационную подготовку и обучение тушению пожаров.

Правомерно будет отметить, что Лесной кодекс Российской Федерации не определяет конкретных требований к лицам, осуществляющим тушение лесных пожаров, что, по нашему мнению, является грубейшим пробелом в законодательстве, так как создает основу для различных злоупотреблений: например, для привлечения к борьбе с огнем людей без особой профессиональной подготовки, что напрямую создает угрозу для жизни и здоровья человека, являющихся наивысшей ценностью.

Таким образом, анализируя сказанное, правомерно будет отметить, что все – таки основной и важнейшей задачей по формированию эффективной и устойчивой системы охраны лесов от пожаров на 2011 год и все последующие годы является качественное совершенствование нормативной правовой базы в области охраны лесов от пожаров, закрепляющей организацию безусловного выполнения профилактических противопожарных мероприятий, в том числе арендаторами лесных участков в виде организации систематического контроля за лесопожарной обстановкой и принятия действенных мер оперативного реагирования.

Нельзя не отметить, что положения статьи 8.32. Нарушение правил пожарной безопасности в лесах кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержат санкцию за «нарушение правил пожарной безопасности, повлекшее возникновение лесного пожара без причинения тяжкого вреда здоровью» [2].

Обратимся к нормам Уголовного кодекса Российской Федерации, имеющего практическое значение, а также закрепляющего понятие экологического преступления и конкретные составы данного вида преступлений. **Что же касается охраны лесов от пожаров, то правомерно следует отметить, что данный закон не является гарантом сохранения лесов Российской Федерации, а тем более жизни и здоровья человека – являющихся наивысшей ценностью** [1].

С учетом изложенного, предлагается внести следующие дополнения и изменения в действующие

законодательные нормативно-правовые акты:

В Уголовном кодексе Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ:

Образовать статью под названием «Нарушение основных требований, предъявляемых к должностным лицам, отвечающим за противопожарное состояние в лесах».

Статья 261.1. Нарушение основных требований, предъявляемых к должностным лицам, отвечающим за противопожарное состояние в лесах

Ненадлежащее исполнение своих непосредственных обязанностей, должностными лицами, отвечающими за противопожарное состояние в лесах, а именно:

1. Формальное отношение к организации запрета пребывания граждан в лесах, в пожароопасный период в целях обеспечения пожарной безопасности и санитарной безопасности в лесах, -

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, если они причинили крупный ущерб в виде уничтожения или повреждения лесных насаждений, -

наказываются штрафом в размере от ста пятидесяти тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.

3. Привлечение к участию в тушении пожаров лиц, не имеющих профессиональной квалификации в данной сфере, то есть не прошедших государственную аттестацию, -

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

4. Деяние, предусмотренное частью третьей настоящей статьи, если оно повлекло наступление смерти человека, -

наказывается штрафом в размере от трехсот пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей либо лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Правоммерно будет отметить, что Лесной кодекс Российской Федерации не определяет конкретных требований к лицам, осуществляющим тушение лесных пожаров, что, по нашему мнению, является грубейшим пробелом в законодательстве, так как создает основу для различных злоупотреблений: например, для привлечения к борьбе с огнем людей без особой профессиональной подготовки, что напрямую создает угрозу для жизни и здоровья человека, являющихся наивысшей ценностью.

Таким образом, для восполнения этого явного пробела, необходимо, на наш взгляд, внести существенное изменение в Лесной кодекс Российской Федерации от 4 декабря 2006 года № 200-ФЗ:

В статье 53.4. Тушение лесных пожаров:

Дополнить часть 1 пунктом «2.2» словами: «лица, принимающие участие в тушении лесных пожаров, обязаны иметь профессиональную квалификацию в данной сфере в виде, пройденной государственной аттестации».

Следует отметить, что площадь природных пожаров в России с начала пожароопасного периода

2011 года увеличилась по сравнению с аналогичным периодом прошлого года более чем в шесть раз. Так, по данным МЧС России, всего с начала пожароопасного периода 2011 года на территории Российской Федерации возникло 1,567 тысячи очагов природных пожаров (по сравнению с аналогичным периодом прошлого года - 710 очагов, увеличение в 2,2 раза) на общей площади более 36,7 тысяч гектаров (по сравнению с аналогичным периодом 2010 года - около 5,8 тысяч гектаров, увеличение в 6,2 раза) [18]. [Рис. 1, 2, 3, 4, 5-5.2];

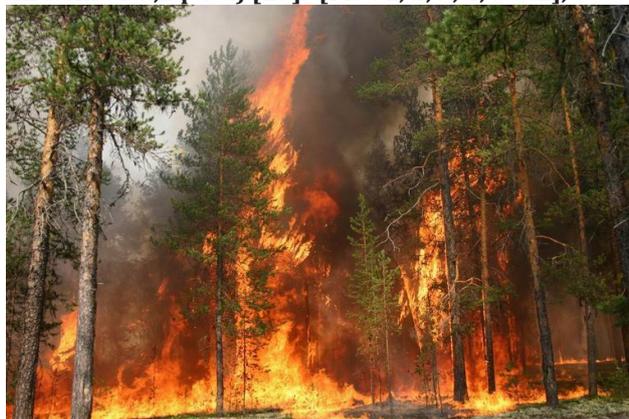


Рис. 1. Пожары в лесах Российской Федерации происходят в основном по вине человека.



Рис. 2. Отсутствие эффективной и надежной охраны лесов от пожаров (как на федеральном уровне, так и на региональном и местном уровнях) - является основополагающей причиной их возникновения.



Рис. 3. Пожар в лесах, расположенных в водоохранной зоне.



Рис. 4. Безжизненные деревья – последствия халатного отношения государства к надлежащей организации надежной охраны в лице противопожарной лесной службы, оснащенной всей необходимой материально-технической базой для борьбы с лесными пожарами на территории Российской Федерации



Рис. 5.1. Тушение пожара с помощью средств пожарной охраны. Эффективность борьбы с лесными пожарами зависит от профессиональной подготовленности противопожарных служб, оснащенной необходимой материально-технической базой.



Рис. 5. Тушение лесных пожаров с помощью авиации и водосливных устройств ВСУ - 5.



Рис. 5.2. Тушение пожара водосливными устройствами ВСУ - 5. Эффективность борьбы с лесными пожарами зависит от профессиональной подготовленности противопожарных служб, оснащенной необходимой материально-технической базой.



Рис. 5.2 (Продолжение). Тушение пожара водосливными устройствами ВСУ - 5. Эффективность борьбы с лесными пожарами зависит от профессиональной подготовленности противопожарных служб, оснащенной необходимой материально-технической базой.

- незаконные рубки леса и рубки, проведенные неправильными способами [Рис. 6];



Рис. 6. Незаконно заготовленная древесина под видом санитарных рубок и рубок ухода за лесами

- захламление леса свалками из твердых бытовых отходов в виде пластиковых и стеклянных бутылок, шифера, строительного мусора, лома бытовой техники, а также древесными остатками при заготовке древесины в виде повреждений деревьев, оставленных при незаконной заготовке леса [Рис. 7 – 8.2];



Рис. 7. Захламление леса древесными остатками как следствие незаконной вырубki и рубки леса, произведенной неправильными способами, то есть способами, не имеющими своей основной целью сохранение и восстановление лесов для будущих поколений



Рис. 7.1. Захламление леса древесными остатками как следствие незаконной вырубki и рубки леса, произведенной неправильными способами, то есть способами, не имеющими своей основной целью сохранение и восстановление лесов для будущих поколений



Рис. 7.2. Захламление леса древесными остатками как следствие незаконной вырубki и рубки леса, произведенной неправильными способами, то есть способами, не имеющими своей основной целью сохранение и восстановление лесов для будущих поколений.



Рис. 8. Несанкционированные свалки твердых бытовых отходов в виде пластиковых и стеклянных бутылок, шифера, строительного мусора, лома бытовой техники.

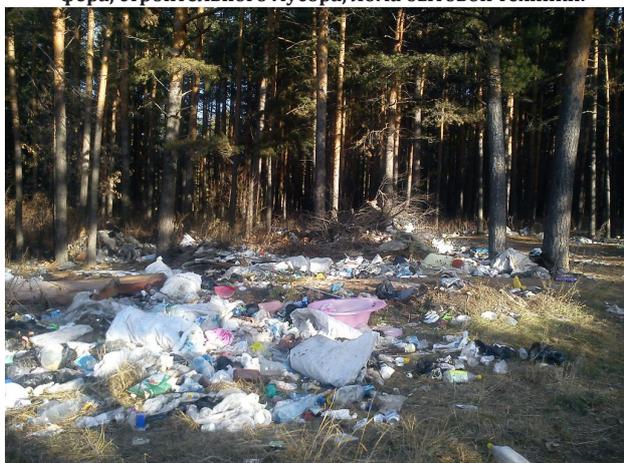


Рис. 8.1. Захламление городского леса.



Рис. 8.2. Захламление лесопарковой зоны

- незаконный захват и застройка защитных лесов [Рис. 9, 9.1] - выявили слабые места существующей системы управления лесами Российской

Федерации. Как должна выглядеть эффективная и устойчивая схема управления лесами на федеральном, региональном и местном уровнях Российской Федерации?

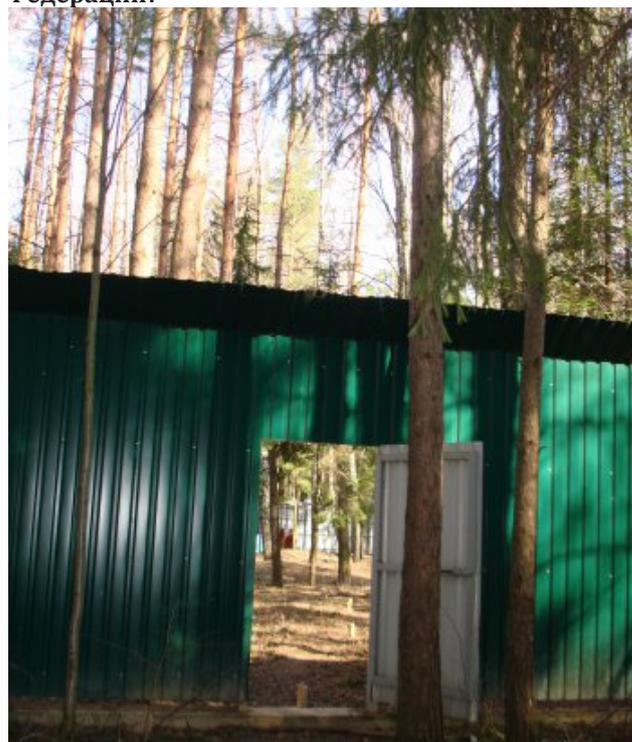


Рис. 9. Незаконное огораживание участка городского леса, с целью последующей его застройки или проведения незаконной рубки.



Рис. 9.1. Проведение несанкционированной (разорительной) сплошной рубки как следствие незаконного захвата и застройки леса.

Следует напомнить, что с принятием указа Президента Российской Федерации от 17 мая 2000 года № 867 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» была ликвидирована Федеральная служба лесного хозяйства (Рослесхоз) с передачей ее функций Министерству природных ресурсов Российской Федерации. На наш взгляд, передача функций, закрепленных ранее за Федеральной службой лесного хозяйства России непосредственно Министерству природных ресурсов Российской Федерации - привела к потере самостоятельности отрасли. Как показывает международная практика и история развития лесного хозяйства России, ликвидация самостоятельности лесной отрасли негативно

влияет на сохранность лесных ресурсов, не обеспечивает их рациональной эксплуатации, ведет к утрате квалифицированных специалистов, нарушает принципы и традиции российского лесоводства. **Рослесхоз является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим исполнительные, контрольные, разрешительные функции государственного управления по вопросам использования, охраны, защиты лесного фонда и воспроизводства лесов; охраны окружающей природной среды; охраны, контроля и регулирования использования объектов животного мира и среды их обитания.**

Нельзя не отметить, что о скрытых причинах упразднения Госкомэкологии и Рослесхоза было известно российским экологам. По словам, исполнительного, директора «Гринписа» России С. Цыпленкова, в ликвидации независимой экологической экспертизы (Госкомэкологии) и Рослесхоза виноваты экологические лоббисты: предприятия топливно – перерабатывающего комплекса, лесозаготовители, которые «за экономическое развитие страны готовы заплатить экологическую цену» [16]. Таким образом, после ликвидации Федеральной службы лесного хозяйства леса Российской Федерации стали бесхозными, то есть остались без надлежащей охраны со стороны государства в лице его органов. К примеру, действующий на сегодняшний день Лесной кодекс с декабря 2006 года по декабрь 2010 год оставил без надлежащей охраны защитные леса и особо защитные участки лесов. Только с введением новой редакции части 1 статьи 96 «Государственный лесной контроль и надзор осуществляются путем охраны лесов от нарушений лесного законодательства (лесной охраны) и проведения проверок соблюдения лесного законодательства» появилась призрачная надежда, что леса Российской Федерации будут вновь взяты под защиту государства [3].

На сегодняшний день лесами, расположенными на землях особо охраняемых природных территориях управляет Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации [8]. Государственный лесной контроль и надзор в этих лесах осуществляет Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) [6, 7]. Что касается остальных категорий защитных лесов и лесов, расположенных на особо защитных участках лесов, то согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2010 года № 736 «О Федеральном агентстве лесного хозяйства (вместе с «Положением о Федеральном агентстве лесного хозяйства») функции [9]:

- по выработке и реализации государственной политике и нормативно-правовому регулированию в области лесных отношений (за исключением лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях),

- по контролю и надзору в области лесных отношений (за исключением лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях) – осуществляет Федеральное агентство лесного хозяйства Российской Федерации [7, 9].

При этом нельзя не отметить, что на сегодняшний

день руководство деятельностью Федерального агентства лесного хозяйства осуществляет Правительство Российской Федерации [4, 5]. Это означает, что контроль за деятельностью данного органа всецело возложен на Правительство Российской Федерации. Таким образом, в целях обеспечения и построения эффективной системы управления лесами Правительством Российской Федерации было принято решение о выделении Рослесхоза в самостоятельный орган с прямым подчинением Правительству Российской Федерации.

Статус городских лесов в настоящее время не вполне понятен, но в большинстве случаев управление этими лесами осуществляется администрациями городов и поселений.

Что касается управления лесами и лесопользования в субъектах Российской Федерации, а точнее, на территории Хабаровского края, то следует напомнить, что за последние два десятилетия оно претерпело многократные существенные изменения, самыми кардинальными из которых, являются преобразования, вводимые Лесным кодексом РФ от 4 декабря 2006 года № 200-ФЗ. Территориальные органы управления лесами Федерального агентства по лесному хозяйству были упразднены, а функции управления лесными ресурсами и содержание государственного лесного фонда переданы непосредственно субъектам РФ, которые создали собственные внутренние органы управления лесными ресурсами и лесопользованием. В целях совершенствования управления лесничеством на территории Хабаровского края, в соответствии с распоряжением Губернатора Хабаровского края от 27 августа 2010 года № 496-р «О реорганизации краевых государственных учреждений» были внесены изменения в постановление Правительства Хабаровского края от 16 октября 2007 года № 204 – пр «Об утверждении системы управления лесничествами Хабаровского края» постановлением Правительства Хабаровского края от 2 ноября 2010 года № 316-пр, таким образом, было установлено, что **систему управления лесничествами составляют 13 краевых государственных учреждений (КГУ) – лесничеств и 27 лесничеств в статусе филиалов КГУ [11]. Отраслевое управление краевыми государственными учреждениями - лесничествами возложено на управление лесами Правительства Хабаровского края [10]. Следует напомнить, что до настоящих изменений систему управления лесничествами составляли 14 краевых государственных учреждений (КГУ) – лесничеств и 26 лесничеств в статусе филиалов КГУ. Таким образом, местный уровень управления лесами, согласно положениям статьи 23 Лесного кодекса Российской Федерации от 4 декабря 2006 года № 200-ФЗ осуществляется основными территориальными единицами управления в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов – лесничествами, а управление лесничеством в установленных границах, осуществляет должностное лицо краевого государственного учреждения в области лесного хозяйства – лесничий. Порядок деятельности лесничих на территории Хабаровского края разработан в соответствии со**

статьей 23 Лесного кодекса Российской Федерации и устанавливает порядок деятельности лесничих при обеспечении ими реализации лесохозяйственного регламента в лесничествах на территории Хабаровского края. К тому же, деятельность лесничих организует и обеспечивает управление лесами Правительства Хабаровского края [12]. В связи с чем, при Правительстве Хабаровского края создано управление лесами Правительства Хабаровского края [10]. Во исполнение статей 82, 83 Лесного кодекса Российской Федерации, распоряжения Губернатора Хабаровского края от 3 сентября 2007 года № 467 - р «О создании управления лесами Правительства Хабаровского края» [13] постановлением Правительства Хабаровского края от 21 сентября 2007 года № 185 – пр утверждено Положение об управлении лесами правительства Хабаровского края, в котором определены основные задачи, функции и права управления, его структура и организация его деятельности. Положением установлено, что управление лесами является органом исполнительной власти Хабаровского края, осуществляющим полномочия в области лесных отношений. Управление осуществляет свою деятельность непосредственно и через подведомственные ему учреждения во взаимодействии с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами государственной власти края, органами местного самоуправления, предприятиями, учреждениями, организациями, общественными объединениями и организациями.

Основными задачами управления являются [10]:

1. Реализация государственной политики в сфере использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов на территории края в пределах предоставленных полномочий.

2. Осуществление в пределах компетенции края государственного лесного контроля и надзора, государственного пожарного надзора в лесах.

К тому же, персональная ответственность за ненадлежащее выполнение, выше перечисленных задач и осуществление функций ложится на начальника управления лесами Правительства Хабаровского края. Что же касается осуществления государственного лесного контроля и надзора, то полномочиями по осуществлению данной государственной функции наделены следующие должностные лица [14]:

Заместитель Председателя Правительства Хабаровского края – министр природных ресурсов края – главный государственный инспектор Хабаровского края;

начальник управления лесами Правительства Хабаровского края; заместитель начальника управления лесами Правительства Хабаровского края – заместитель начальника управления лесами Правительства Хабаровского края – начальник отдела лесного контроля и надзора; заместитель начальника отдела лесного контроля и надзора управления

лесами правительства Хабаровского края – заместители главного государственного лесного инспектора Хабаровского края;

- начальник отдела воспроизводства лесов и лесоразведения; заместитель начальника отдела воспроизводства лесов и лесоразведения; начальник отдела лесопользования и учета лесного фонда; заместитель начальника отдела лесопользования и учета лесного фонда; начальник отдела охраны и защиты лесного фонда; заместитель начальника отдела охраны и защиты лесного фонда; заведующие секторами отдела лесного контроля и надзора; главные специалисты отдела лесного контроля и надзора управления лесами Правительства Хабаровского края – старшие государственные лесные инспекторы в лесничествах;

- главные специалисты отдела воспроизводства лесов и лесоразведения, отдела лесопользования и учета лесного фонда, отдела охраны и защиты лесного фонда; ведущие специалисты отдела лесного контроля и надзора, отдела охраны и защиты лесного фонда управления лесами Правительства Хабаровского края – заместители старших государственных лесных инспекторов в лесничествах;

- лесничие государственных краевых учреждений в области лесного хозяйства.

По нашему мнению, органам управления лесами всех уровней власти в Российской Федерации следует осознать, что конкретно подразумевается под «ЗАДАЧАМИ» И «ФУНКЦИЯМИ», которые они осуществляют. Правомерно будет отметить, что грамотно сформулированные и равномерно распределенные полномочия между органами управления лесами всех уровней будут являться залогом формирования эффективной, устойчивой, а самое главное – унифицированной системы управления лесами Российской Федерации.

В связи с вышесказанным, приведем свое определение унифицированных органов управления лесами. По нашему мнению, **унифицированная система управления лесами Российской Федерации** – это сбалансированное и равномерное распределение полномочий между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами управления лесами на местном уровне, за неисполнение или (ненадлежащее) исполнение которых, данные органы несут равномерно распределенный, указанный в законе – конкретный вид юридической ответственности.

Следует напомнить, что ЗАДАЧА – это своего рода ЦЕЛЬ, стоящая перед определенной организацией, это то, к чему она стремиться, ради наилучшего своего функционирования. ФУНКЦИЯ – это напротив, сформировавшийся конкретный вид деятельности (полномочий), который должен выполняться как обязанность, и за ненадлежащее исполнение которого, налагается определенный вид ответственности. По нашему мнению, для того, чтобы понять, что же представляют собой современные органы управления лесами в Российской Федерации, потребуется более детальный анализ и глубокое осмысление за-

конодательства: Российской Федерации, субъектов Российской Федерации (в нашем случае, Хабаровского края), органов местного самоуправления, которые помогут нам осознать и уяснить – какие же ошибки препятствуют созданию в России эффективного и устой-

чивого государственного управления в данной сфере. Наше исследование законодательства было размещено в таблице, проанализировав которую, мы, наконец, пришли, на наш взгляд, к существенным и значимым выводам.

Таблица 1. Управление защитными лесами и лесами, расположенными на особо защитных участках лесов Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ (федеральные органы исполнительной власти)		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ (ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ) – орган исполнительной власти Хабаровского края	МЕСТНЫЙ УРОВЕНЬ - (основные территориальные единицы управления в области использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов на местном уровне) - краевое государственное учреждение (КГУ) – лесничества в составе 13 краевых государственных учреждений (КГУ) – лесничеств и 27 лесничеств в статусе филиалов КГУ.
<p>1. О Федеральном агентстве лесного хозяйства (вместе с «Положением о Федеральном агентстве лесного хозяйства»). Постановление Правительства РФ от 23 сентября 2010 № 736 (с изменениями от 24 марта 2011 г.)</p> <p>2. «О Федеральном агентстве лесного хозяйства». Указ Президента РФ от 27 августа 2010 г. № 1074.</p>	<p>О Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Постановление Правительства РФ от 29 мая 2008 г. № 404 (с изменениями от 24 марта 2011 г.).</p>	<p>Об утверждении Положения об управлении лесами Правительства Хабаровского края. Постановление Правительства Хабаровского края от 21 сентября 2007 г. № 185-пр (с изменениями от 27 августа 2010 г.).</p>	<p>1. Статья 23. Лесной кодекс Российской Федерации от 4 декабря 2006 г. № 200-ФЗ (ред. от 29 декабря 2010 г.).</p> <p>2. Об утверждении системы управления лесничествами Хабаровского края. Постановление Правительства Хабаровского края от 16 октября 2007 г. № 204-пр (с изменениями от 02 ноября 2010 г.).</p>
<p>ФУНКЦИЯ № 1. Выработка и реализация государственной политики по нормативно-правовому регулированию в области лесных отношений (за исключением лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях):</p> <ul style="list-style-type: none"> - акты, устанавливающие особенности использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, расположенных в водоохранных зонах, лесов, выполняющих функции защиты природных и иных объектов, ценных лесов, а также лесов, расположенных на особо защитных участках лесов; - правила пожарной безопасности в лесах (в том числе части, касающейся лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях, - по согласованию с Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации); - правила санитарной безопасности в лесах (в том числе части, касающейся лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях, - по согласованию с Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации); - порядок организации и осуществления авиационных работ по охране и защите лесов (в том числе части, касающейся лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях, - по согласованию с Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации); 	<p>ФУНКЦИЯ № 1. Выработка и реализация государственной политики по нормативно-правовому регулированию в сфере изучения, использования и воспроизводства и охраны природных ресурсов, включая недра, водные объекты, леса, расположенные на землях особо охраняемых природных территорий.</p>	<p>ЗАДАЧА № 1. Реализация государственной политики в сфере использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов на территории края в пределах предоставленных полномочий.</p>	<p>ФУНКЦИЯ ЛЕСНИЧИХ</p> <p>№ 1. Обеспечение реализации лесохозяйственных регламентов в лесничествах.</p> <p>ФУНКЦИЯ ЛЕСНИЧИХ В ОБЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ И НАДЗОРА № 2:</p> <p>Участие в организации мероприятий государственного лесного контроля и надзора, выработка предложений по включению мероприятий в план проверок государственного лесного контроля и надзора, проведение в пределах установленных законодательством полномочий мероприятий по государственному лесному контролю и надзору на территории подведомственного лесничества.</p>

Таблица 1. Управление защитными лесами и лесами, расположенными на особо защитных участках лесов Российской Федерации (продолжение)

<p align="center">ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ (федеральные органы исполнительной власти)</p>		<p align="center">РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ (ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ) – орган исполнительной власти Хабаровского края</p>	<p align="center">МЕСТНЫЙ УРОВЕНЬ - (основные территориальные единицы управления в области использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов на местном уровне) - краевое государственное учреждение (КГУ) – лесничества в составе 13 краевых государственных учреждений (КГУ) – лесничеств и 27 лесничеств в статусе филиалов КГУ.</p>
<p>- порядок подготовки лесного плана субъекта Российской Федерации и его состав (в том числе части, касающейся лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях, - по согласованию с Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации);</p> <p>- порядок проведения государственной инвентаризации лесов (в том числе части, касающейся лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях, - по согласованию с Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации);</p> <p>- порядок ведения государственного лесного реестра (в том числе части, касающейся лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях, - по согласованию с Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации);</p> <p>- порядок проведения выборочных рубок лесных насаждений в лесах, выполняющих функции защиты природных и иных объектов (в том числе части, касающейся лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях, - по согласованию с Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации).</p> <p>Осуществляет:</p> <p>- отнесение лесов к ценным лесам и выделение особо защитных участков лесов, установление или изменение их границ;</p> <p>- обеспечение проектирования лесничеств и лесопарков, а также закрепления на местности местоположения их границ, проектирования ценных лесов, особо защитных участков лесов и закрепления на местности местоположения их границ.</p>			
<p>ФУНКЦИЯ № 2. Контроль и надзор в области лесных отношений (за исключением лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях):</p> <p>- надзор за правовым регулированием органами государственной власти субъектов Российской Федерации вопросов осуществления переданных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений (с правом направления обязательных для исполнения предписаний об отмене нормативно-правовых актов субъектов Российской Федерации или о внесении в них изменений);</p> <p>- контроль и надзор за исполнением органами государственной власти субъектов Российской Федерации переданных в соответствии со статьей 83 Лесного кодекса РФ полномочий (с правом направления предписаний об устранении выявленных нарушений, а также о привлечении к ответственности должностных лиц, исполняющих обязанности по осуществлению переданных полномочий);</p>	<p>ФУНКЦИЯ № 2. Выработка и реализация государственной политики по правовому регулированию в сфере охраны окружающей среды, включая вопросы, касающиеся обращения с отходами производства и потребления, особо охраняемых территорий;</p>	<p>ЗАДАЧА № 2. Осуществление в пределах компетенции края:</p> <p>1. Государственного пожарного надзора в лесах.</p> <p>2. Государственной функции по осуществлению государственного лесного контроля и надзора на территории Хабаровского края совместно с Министерством природных ресурсов Хабаровского края.</p>	<p>В целях совершенствования управления лесничествами на территории Хабаровского края, в соответствии с распоряжением Губернатора Хабаровского края от 27 августа 2010 года № 496-р «О реорганизации краевых государственных учреждений» были внесены изменения в постановление Правительства Хабаровского края от 16 октября 2007 года № 204 – пр «Об утверждении системы управления лесничествами Хабаровского края» постановлением</p>

Таблица 1. Управление защитными лесами и лесами, расположенными на особо защитных участках лесов Российской Федерации (продолжение)

<p>ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ (федеральные органы исполнительной власти)</p>		<p>РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ (ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ) – орган исполнительной власти Хабаровского края</p>	<p>МЕСТНЫЙ УРОВЕНЬ - (основные территориальные единицы управления в области использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов на местном уровне) - краевое государственное учреждение (КГУ) – лесничества в составе 13 краевых государственных учреждений (КГУ) – лесничеств и 27 лесничеств в статусе филиалов КГУ.</p>
<p>- контроль за расходованием средств, предоставляемых на осуществление органами государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий в области лесных отношений, финансируемых за счет субвенций из федерального бюджета, в пределах своей компетенции;</p> <p>- государственный пожарный надзор и государственный лесной контроль и надзор на землях лесного фонда в отношении лесничеств и лесопарков, указанных в части 2 статьи 83 Лесного кодекса РФ, в лесах, расположенных на землях обороны и безопасности, и в случаях, когда полномочия, переданные Российской Федерацией органам государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с частью 1 статьи 83 Лесного кодекса РФ, изъяты в установленном порядке у органов государственной власти субъектов РФ.</p>	<p>1. положения о государственных природных заповедниках, национальных парках, государственных природных заказниках, биосферных полигонах государственных природных биосферных заповедников, памятниках природы федерального значения, а также порядок утверждения, использования и охраны символики государственных природных заповедников.</p> <p>2. акты, устанавливающие особенности использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях.</p> <p>3. утверждает лесохозяйственные регламенты лесничеств, лесопарков, расположенных на землях особо охраняемых природных территорий, а также государственную экспертизу проектов освоения лесов, расположенных на землях особо охраняемых природных территорий); государственной экологической экспертизы.</p>		<p>Правительства Хабаровского края от 2 ноября 2010 года № 316-пр, таким образом, было установлено, что систему управления лесничествами составляют 13 краевых государственных учреждений (КГУ) – лесничеств и 27 лесничеств в статусе филиалов КГУ. Отраслевое управление краевыми государственными учреждениями - лесничествами возложено на управление лесами Правительства Хабаровского края. В составе 13 краевых государственных учреждений (КГУ) – лесничеств и 27 лесничеств в статусе филиалов КГУ.</p>
<p>ФУНКЦИЯ № 3. Оказание государственных услуг и управление государственным имуществом в области лесных отношений:</p> <p>- функции по управлению государственным имуществом, оказанию государственных услуг в области лесных отношений, установленные Лесным кодексом РФ, в отношении лесничеств и лесопарков, указанных в части 2 статьи 83 Лесного кодекса РФ, и (или) в случаях, когда указанные полномочия изъяты в установленном порядке у органов государственной власти субъектов Российской Федерации.</p>	<p>ФУНКЦИЯ № 3. Осуществляет координацию и контроль подведомственной ему Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор), которая осуществляет государственный лесной контроль и надзор в лесах,</p>		

Таблица 1. Управление защитными лесами и лесами, расположенными на особо защитных участках лесов Российской Федерации (продолжение)

<p>ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ (федеральные органы исполнительной власти)</p>		<p>РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ (ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ) – орган исполнительной власти Хабаровского края</p>	<p>МЕСТНЫЙ УРОВЕНЬ - (основные территориальные единицы управления в области использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов на местном уровне) - краевое государственное учреждение (КГУ) – лесничества в составе 13 краевых государственных учреждений (КГУ) – лесничеств и 27 лесничеств в статусе филиалов КГУ.</p>
	<p>расположенных на землях особо охраняемых природных территориях. Министерство природных ресурсов и экологии РФ не вправе осуществлять функции по контролю и надзору.</p>		
<p>ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: Руководитель Агентства несет персональную ответственность за выполнение возложенных на Агентство функций</p>	<p>ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: Министр, возглавляющий Министерство природных ресурсов и экологии РФ несет персональную ответственность за выполнение возложенных на Министерство полномочий и реализацию государственной политики в установленной сфере деятельности.</p>	<p>ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: начальник управления несет персональную ответственность за выполнение возложенных на управление задач и осуществление им своих функций.</p>	<p>ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: Лесничий, являясь должностным лицом краевого государственного учреждения (КГУ) и осуществляющим управление лесничеством в установленных границах несет персональную ответственность За выполнение возложенных на него функций перед управлением лесами Правительства Хабаровского края.</p>
<p>ВЫВОД: Проведенный нами анализ заставляет прийти к выводу о том, что: 1. Федеральное агентство лесного хозяйства РФ (Рослесхоз) не имеет конкретных возложенных на него задач. 2. Выработка и реализация государственной политики по нормативно-правовому регулированию в области лесных отношений (за исключением лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях) осуществляется в основном на ФЕДЕРАЛЬНОМ УРОВНЕ. финансирование лесного хозяйства проходит через федеральный бюджет. 3. Руководитель Агентства несет персональную ответственность: за ненадлежащее осуществление возложенных на Рослесхоз функций.</p>	<p>ВЫВОД: Проведенный нами анализ заставляет прийти к выводу о том, что: Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации не вправе осуществлять функции по контролю и надзору. Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) осуществляет государственный лесной контроль и надзор в лесах, расположенных на землях особо охраняемых природных территориях. 2. Выработка и реализация государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере охраны окружающей среды, включая вопросы, касающиеся особо охраняемых природных территорий, а также изучения, использования и воспроизводства и охраны природных ресурсов, включая недра, водные объекты, леса, расположенные на землях особо охраняемых природных территорий.</p>	<p>ВЫВОД: Проведенный нами анализ заставляет прийти к выводу о том, что: 1. Управление лесами Правительства Хабаровского края осуществляет задачу государственного лесного контроля и надзора, а также осуществление государственного пожарного надзора в лесах наравне с Федеральным агентством лесного хозяйства (Рослесхоз). 2. Ответственность распределена равномерно между Федеральным агентством лесного хозяйства (Рослесхозом), Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации и управлением лесами Правительства Хабаровского края, то есть каждое из данных органов несет определенный вид ответственности за неисполнение (ненадлежащее) исполнение своих непосредственных функций (полномочий).</p>	<p>ВЫВОД: Проведенный нами анализ заставляет прийти к выводу о том, что: Местный уровень управления лесами осуществляется основными территориальными единицами управления в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов – лесничествами в составе 13 краевых государственных учреждений (КГУ) – лесничеств и 27 лесничеств в статусе филиалов КГУ.</p>

ТАКИМ ОБРАЗОМ, ПОДВОДЯ ИТОГИ НАШЕГО ИССЛЕДОВАНИЯ, ПРЕДСТАВЛЕННОГО В ТАБЛИЦЕ, МОЖНО СДЕЛАТЬ СЛЕДУЮЩИЕ ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЕ ВЫВОДЫ:

1. Выработка и реализация государственной политики по нормативно-правовому регулированию в области лесных отношений **осуществляется в основном на ФЕДЕРАЛЬНОМ УРОВНЕ.**

2. Финансирование деятельности (государственной функции по контролю и надзору), переданной субъектам Российской Федерации, а также всего лесного хозяйства осуществляется из средств **ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА**, но это не освобождает федеральные органы исполнительной власти от ответственности за ненадлежащее исполнение своих непосредственных полномочий (функций) перед Правительством Российской Федерации.

3. Ответственность распределена равномерно между Федеральным агентством лесного хозяйства (Рослесхозом), Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации и управлением лесами Правительства Хабаровского края, то есть каждый из данных органов несет персональный и определенный в законе вид ответственности за неисполнение (ненадлежащее) исполнение своих непосредственных функций (полномочий).

Таким образом, выводы, проведенного нами исследования указывают на то, что в Хабаровском крае функционирует унифицированная система управления лесами Российской Федерации.

В целях повышения качества и эффективности исполнения государственной функции по осуществлению государственного лесного контроля и надзора был разработан Административный регламент исполнения Министерством природных ресурсов Хабаровского края и управлением лесами Правительства Хабаровского края государственной функции по осуществлению государственного лесного контроля и надзора на территории Хабаровского края [15]. Государственная функция осуществляется в рамках переданных органам государственной власти субъектов РФ отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений на основании части 1 статьи 83 Лесного кодекса РФ. Данный регламент определяет сроки и последовательность действий (**административных процедур**) при исполнении переданной государственной функции. *Государственный лесной контроль и надзор осуществляется в форме плановых и внеплановых проверок. Осуществление государственной функции включает в себя следующие административные процедуры:*

- принятие решения о проведении проверки;
- организация проверки и уведомления о начале проверки;
- проведение проверки;
- оформление и выдача акта проверки, а также, при наличии установленных законом оснований, оформление и выдача предписания по устранению выявленных нарушений, возбуждение и рассмотрение

дела об административном правонарушении.

Плановые проверки проводятся в соответствии с ежегодными планами, утверждаемыми руководителем Управления, которые доводятся до сведения заинтересованных лиц посредством их размещения на официальном сайте Управления в сети Интернет либо иным доступным способом. Плановая проверка проводится в форме документарной проверки и (или) выездной проверки.

Основанием для включения плановой проверки в ежегодный план проведения плановых проверок является истечение трех лет со дня:

государственной регистрации юридического лица, индивидуального предпринимателя;

окончания проведения последней плановой проверки юридического лица или индивидуального предпринимателя;

начала осуществления юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем предпринимательской деятельности в соответствии с представленным в уполномоченный Правительством Российской Федерации в соответствующей сфере орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации уведомлением о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности в случае выполнения работ или предоставления услуг, требующих представления указанного уведомления.

В ежегодных планах проведения плановых проверок указываются следующие сведения:

- наименования юридических лиц, фамилии, имена, отчества (если имеются) индивидуальных предпринимателей, деятельность которых подлежит плановой проверке;

- цель и основание проведения плановой проверки;

- дата и сроки проведения плановой проверки;

- наименование органа государственного контроля (надзора), осуществляющего плановую проверку;

- наименование органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, с которым плановая проверка проводится совместно.

Предметом плановой проверки является соблюдение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в процессе осуществления деятельности обязательных требований, установленных лесным законодательством и иными регулирующими лесные отношения нормативно правовыми актами Российской Федерации и Хабаровского края, а также соответствие сведений, содержащихся в уведомлении о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности, обязательным требованиям.

Основанием для проведения внеплановой проверки являются:

1) истечение срока исполнения юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем ранее выданного предписания, об устранении выявленных нарушений;

2) **поступление в Уполномоченные органы обращений и заявлений граждан, юридических лиц,**

индивидуальных предпринимателей, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации о следующих фактах:

- возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, а также угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера вследствие нарушения требований лесного законодательства;

- причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, а также возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера вследствие нарушения лесного законодательства;

- распоряжение руководителей Уполномоченных органов, изданное в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации.

Внеплановая проверка проводится в форме документарной проверки и (или) выездной проверки.

Предметом внеплановой проверки является соблюдение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в процессе осуществления деятельности обязательных требований, выполнение предписаний Уполномоченных органов, проведение мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, по обеспечению безопасности государства, по предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера вследствие нарушения требований лесного законодательства, по ликвидации последствий причинения такого вреда.

Так, государственными лесными инспекторами отдела лесного контроля и надзора управления лесами Правительства Хабаровского края в 2010 году проведено 370 проверок, в том числе:

- **58 плановых проверок государственного лесного контроля и надзора** (89% от плановых показателей) проведены в отношении 58 юридических лиц и индивидуальных предпринимателей;

- **12 внеплановых проверок государственного лесного контроля и надзора;**

- **300 ведомственных проверок и межведомственных мероприятий, из них 164 рейдовых мероприятий по предотвращению, пресечению и выявлению незаконной заготовки и оборота древесины [17].**

Справедливо следует отметить, что в настоящее время исполнительные органы управления лесами в Российской Федерации представлены в трех основных видах.

Первый, на наш взгляд, самый эффективный, когда в регионе есть самостоятельный орган управления, направленный исключительно на исполне-

ние конкретных полномочий по управлению лесами. Заместитель губернатора, курирующий лесное хозяйство, обеспечивает взаимодействие с правительством региона и муниципальными образованиями. Таких регионов 47, или 58% от общего числа.

Второй вариант – исполнительные органы со смешанными функциями, то есть помимо лесопользования, входят недропользование, водопользование (20 субъектов Федерации, 25% от общего числа).

Третий – самый бессмысленный и неэффективный – когда есть структурное подразделение внутри уже существующего ведомства. Как правило, компетенция таких подобных подразделений весьма размыта, нет конкретного планирования лесопользования, ведения государственного реестра, администрирования платежей (13 регионов (16,2%).

Анализируя сказанное, справедливо следует отметить, что управление лесами Правительства Хабаровского края является самостоятельным органом государственной исполнительной власти, осуществляющим полномочия в области лесных отношений. Управление осуществляет свою деятельность непосредственно и через подведомственные ему учреждения во взаимодействии с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами государственной власти края, органами местного самоуправления, предприятиями, учреждениями, организациями, общественными объединениями и организациями.

Основными задачами управления являются [10]:

1. Реализация государственной политики в сфере использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов на территории края в пределах предоставленных полномочий.

2. Осуществление в пределах компетенции края государственного лесного контроля и надзора, государственного пожарного надзора в лесах.

Таким образом, действующий на сегодняшний день Лесной кодекс Российской Федерации от 4 декабря 2006 года № 200-ФЗ предусматривает передачу части полномочий по управлению лесами на региональный уровень. Полномочия делятся следующим образом: нормативно – правовое регулирование в области лесных отношений осуществляется в основном на федеральном уровне, финансирование лесного хозяйства проходит через федеральный бюджет, а вот административное управление лесами в основном передано органам государственной власти субъектов Российской Федерации (кроме Московской области). Таким образом, при таком распределении полномочий получается, что организация управления лесами определяется на федеральном уровне, а практически вся ответственность за применение этих правил возлагается на региональные власти. Иными словами, у федеральных органов государственной власти просто нет объективной заинтересованности в качественном управлении ле-

сами, поскольку возникающие проблемы приходится решать не им самим, а региональным органам управления лесами. С принятием указа Президента Российской Федерации от 27 августа 2010 года № 1074 «О Федеральном агентстве лесного хозяйства» контроль за деятельностью Федерального агентства лесного хозяйства (Рослесхоза) всецело был возложен на Правительство Российской Федерации. Таким образом, в целях обеспечения и построения эффективной системы управления лесами Правительством Российской Федерации было принято решение о выделении Рослесхоза в самостоятельный орган с прямым подчинением Правительству Российской Федерации. Данные изменения положительно повлияли на качество управления защитными лесами России, но все-таки, что касается непосредственной борьбы с пожарами, то данное полномочие предлагается закрепить за бюджетным учреждением – единообразной организационно-управленческой структурой по охране лесов от пожаров в субъектах Российской Федерации, действенной профессиональной противопожарной (Лесопожарной) службой, оснащенной всей необходимой материально-технической базой. Следует напомнить, что в России до 2007 года за тушение пожаров отвечала единая структура – Гослесохрана. С принятием Лесного кодекса Российской Федерации от 4 декабря 2006 года № 200-ФЗ она была фактически ликвидирована, а ее функции распределены между региональными властями. **Региональный орган управления лесами, на наш взгляд, является ключевым звеном в построении всей системы внутриотраслевого взаимодействия. На сегодняшний день в ряде областей и краев есть вполне высококвалифицированные структуры, охраняющие леса на высоком профессиональном уровне. С другой стороны, для ряда многих других регионов новые функции, и тем самым, возросшая ответственность оказались просто неосуществимы – по причине банальной бедности, скудной материально-технической базы, а где-то в силу отсутствия опыта и непонимания того, как и каким образом, должно быть построено эффективное управление. Таким образом, для осуществления качественного лесного контроля и надзора, государственного пожарного надзора в лесах на местном уровне управления, по нашему мнению, является целесообразным:**

Создание специализированных учреждений по тушению лесных пожаров и формированию разветвленной сети пожарно-химических станций;

Создать лесную инспекцию с функциями лесного контроля и надзора на местном уровне;

Безусловное выполнение профилактических противопожарных мероприятий, в том числе арендаторами лесных участков;

Функции по контролю за пожарной безопасностью в городских лесах возложить на патрули мобильных команд, оснащенных необходимым для пожаротушения инвентарем и механизированной техникой, а также системой камер видео наблюде-

ния;

Разработка региональных программ обновления материально-технической базы лесопожарных служб и подготовка их к лицензированию;

Разработка, согласование и утверждение оперативных мобилизационных и сводных планов тушения лесных пожаров до начала пожароопасного сезона;

Проведение ремонта, технического осмотра и сервисного обслуживания лесопожарной техники и оборудования до начала пожароопасного сезона;

Организация и подготовка к лицензированию деятельности по тушению лесных пожаров;

Подготовка и обучение руководителей тушения лесных пожаров. Аттестация руководителей лесничеств;

Организация и проведение противопожарного обустройства территорий, прилегающих к землям лесного фонда.

Нельзя не согласиться, с тем, что только с введением новой редакции части 1 статьи 96 «Государственный лесной контроль и надзор осуществляются путем охраны лесов от нарушений лесного законодательства (лесной охраны) и проведения проверок соблюдения лесного законодательства» появилась призрачная надежда, что леса Российской Федерации будут вновь взяты под защиту государства.

По нашему мнению, основополагающими задачами по формированию системы охраны лесов от пожаров на 2011 год являются:

Организация системы диспетчеризации охраны лесов от пожаров:

- создание Центрального пункта диспетчерского управления;
- обеспечение работы связи;
- автоматизация сбора информации;
- управление силами и средствами пожаротушения;
- круглосуточная связь и обмен информацией с НЦУКС МЧС России и региональными пунктами диспетчерского управления.

2) Организация систематического контроля за лесопожарной ситуацией и принятие действенных мер оперативного управления.

3) Разработка и реализация Всероссийского плана межрегионального маневрирования.

4) Подготовка нормативно-правовой базы для лицензирования деятельности по тушению лесных пожаров и организации действенной профессиональной противопожарной службы.

Таким образом, целесообразно, возложить ответственность за ненадлежащее исполнение обязанностей, связанных с борьбой с лесными пожарами на такой орган как Федеральное агентство лесного хозяйства. Основными задачами, стоящими перед лесным хозяйством по формированию системы охраны лесов от пожаров на 2012-2013 годы являются [Рис. 10, 10.1.]:

1. Совершенствование нормативной правовой базы в области охраны лесов от пожаров.

2. Создание единообразной организационно-управленческой структуры по охране лесов от пожаров в субъектах Российской Федерации (Лесопожарная служба Российской Федерации).

3. Совершенствование системы диспетчеризации по охране лесов от пожаров и применение в других направлениях лесного хозяйства.

4. Увеличение объемов финансирования и софинансирования из региональных бюджетов мероприятий по противопожарному обустройству лесов и обновлению материально-технической базы региональных противопожарных служб.

5. Создание Федерального резерва материальных ресурсов в рамках функциональной подсистемы «РСЧС-Рослесхоз».

6. Создание Федерального резерва финансовых средств, для оплаты привлекаемых сил и средств федерального уровня в период чрезвычайной ситуации.

7. Организация и проведение лицензирования деятельности по тушению лесных пожаров.

8. Возрождение отраслевой науки, в том числе – подготовка профессиональных кадров.

На наш взгляд, все-таки одними из основополагающих и значимых функций являются:

1. Совершенствование нормативной правовой базы в области охраны лесов от пожаров

2. Возрождение отраслевой науки, в том числе – подготовка профессиональных кадров.



Рис. 10. Халатное отношение государства к охране и защите лесов Российской Федерации приводит к пожарам



Рис. 10.1. Последствия лесных пожаров представляют собой ужасающее зрелище. Своевременное предупреждение пожаров в лесах России позволит уберечь и сохранить их для будущих поколений

Подводя итог сказанному, справедливо следует отметить, что только создание сбалансированной (унифицированной) системы управления лесами в Российской Федерации, основанной на взаимосвязанном и совместном сотрудничестве (рационально-организованном распределении полномочий) федеральных, региональных и местных органов управления лесами, закрепленной надлежащей нормативной правовой базой в области охраны лесов от пожаров позволит сохранить защитные леса Российской Федерации от деятельности, несовместимой с их целевым назначением и полезными функциями.

На наш взгляд, формирование системы эффективного государственного управления лесами в России, которое позволит обеспечить сохранение и разумное использование защитных лесов и особо защитных участков лесов возможно только при создании единого специализированного федерального государственного органа исполнительной власти управления, осуществляющего государственный лесной контроль и надзор, пожарный надзор в лесах данного вида. Что же касается, надлежащей охраны лесов от пожаров на уровне субъектов Российской Федерации, то на наш взгляд, целесообразно, создание единообразной организационно-управленческой структуры по охране лесов от пожаров (Лесопожарная служба Российской Федерации). К тому же, сохранение лесов невозможно без изменения отношения людей к природе, формирования природосберегающего мировоззрения у населения, приобретения защитными лесами приоритетного значения в системе общественных и личных ценностей. Это возможно только на основе широкого партнерского взаимодействия со всеми структурами, которые действуют в области общественного сознания – СМИ, политическими партиями, общественными объединениями, рекламными агентствами, организациями системы образования, религиозными образованиями. ■

Библиографический список

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изменениями от 7 марта 2011 г.). Принят Государственной Думой 24 мая 1996 г. // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, № 25, ст. 2954; «Российская газета», № 113, 18.06.1996, № 114, 19.06.1996, № 115, 20.06.1996, № 118, 25.06.1996.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изменениями от 21 апреля 2011 года). Принят Государственной Думой 20 декабря 2001 г. // Первоначальный текст документа опубликован в изданиях: «Собрание законодательства РФ», 07.01.2002, № 1. (ч.1), Ст. 1; «Российская газета», № 256, 31.12.2001; «Парламентская газета», № 2-5, 05.01.2002.
3. Лесной кодекс Российской Федерации от 4 декабря 2006 г. № 200-ФЗ (ред. от 29 декабря 2010 г.). Принят Государственной Думой 8 ноября 2006 г. // «Российская газета», № 277, 08.12.2006; «Собрание законодательства РФ», 11.12.2006, № 50, ст. 5278; «Парламентская газета», № 209, 14.12.2006.
4. Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти. Указ Президента РФ от 12 мая 2008 г. № 724 (с изменениями от 4 марта 2011 г.) // «Российская газета» от 13 мая 2008 г. № 100; «Парламентская газета» от 15 мая 2008 г. N 33; «Собрание законодательства Российской Федерации» от 19 мая 2008 г. N 20 ст. 2290.
5. «О Федеральном агентстве лесного хозяйства». Указ Президента РФ от 27 августа 2010 г. № 1074. // «Собрание законодательства РФ», 30.08.2010, № 35, ст. 4533.
6. Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования и внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 22 июля 2004 г. № 370. Постановление Правительства от 30 июля 2004 г. № 400 (с изменениями от 24 марта 2011 г.). «Собрание законодательства Российской Федерации», Издательство «Юридическая литература», 9.08.2004, № 32, ст. 3347., «Российская газета», № 170, 11.08.2004.
7. Об утверждении Положения об осуществлении государственного лесного контроля и надзора. Постановление Правительства РФ от 22 июня 2007 г. № 394 (с изменениями от 16 апреля 2011 г.). // «Российская газета», № 136 28.06.2007 г., «Собрание законодательства Российской Федерации», 02.07.2007 г., N 27, ст. 3282.
8. О Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Постановление Правительства РФ от 29 мая 2008 г. № 404 (с изменениями от 24 марта 2011 г.). // «Собрание законодательства РФ», 02.06.2008 г., N 22, ст. 2581.
9. О Федеральном агентстве лесного хозяйства (вместе с «Положением о Федеральном агентстве лесного хозяйства»). Постановление Правительства РФ от 23 сентября 2010 № 736 (с изменениями от 24 марта 2011 г.) // «Собрание законодательства РФ», 04.10.2010, № 40, ст. 5068.
10. Об утверждении Положения об управлении лесами Правительства Хабаровского края. Постановление Правительства Хабаровского края от 21 сентября 2007 г. № 185-пр (с изменениями от 27 августа 2010 г.). // «Собрание законодательства Хабаровского края», 12.10.2007, № 9(62).
11. Об утверждении системы управления лесничествами Хабаровского края. Постановление Правительства Хабаровского края от 16 октября 2007 г. № 204-пр (с изменениями от 02 ноября 2010 г.). // «Тихоокеанская звезда», № 202, 23.10.2007, «Собрание законодательства Хабаровского края», 12.11.2007, № 10(63).
12. Об утверждении порядка деятельности лесничих на территории Хабаровского края. Постановление Правительства Хабаровского края от 4 июня 2008 г. № 135-пр (с изменениями от 18 декабря 2008 г.). // «Собрание законодательства Хабаровского края», 12.07.2008, № 6(71).
13. О создании управления лесами Правительства Хабаровского края. Распоряжение Губернатора Хабаровского края от 3 сентября 2007 г. № 467 (с изменениями от 31 марта 2008 г.). // «Собрание законодательства Хабаровского края», 12.10.2007, № 9(62).
14. О перечне должностных лиц, осуществляющих государственный лесной контроль и надзор. Постановление Губернатора Хабаровского края от 20 февраля 2007 г. № 26 (с изменениями от 15 декабря 2008 г.). // «Тихоокеанская звезда», № 37, 28.02.2007, «Собрание законодательства Хабаровского края», 12.03.2007, № 2(55).
15. Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством природных ресурсов Хабаровского края и управлением лесами Правительства Хабаровского края государственной функции по осуществлению государственного лесного контроля и надзора на территории Хабаровского края. Постановление Губернатора Хабаровского края от 28 июля 2010 г. № 99 (с изменениями от 10 ноября 2010 г.). // «Собрание законодательства Хабаровского края», 12.08.2010, № 7(96).
16. Экология, проблемы и программы // Зеленый мир. 2000. 17/18. С.1.
17. Государственный лесной контроль и надзор в Хабаровском крае. Итоги за 2010 год. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gov.khabkai.ru/invest2.nsf/Generai/gu>.
18. МЧС: площадь пожаров в России по сравнению с весной 2010 года возросла в 6 раз. Издание РИА «Новости». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: (<http://www.rian.ru>).
19. Трунов Е.С. Об итогах охраны лесов от пожаров в Российской Федерации в 2010 году и задачах на 2011-2013 года / Е.С. Трунов: научный доклад. Москва: <http://gov.khabkrai.ru>, 2011 год.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ РАЗМЕРА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО НЕНАДЛЕЖАЩИМИ МЕДИЦИНСКИМИ УСЛУГАМИ: ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ

Юлия Андреевна ВИРЧЕНКО

*Преподаватель кафедры правовых дисциплин Балаковского филиала
ФГБОУ ВПО РАНХиГС; аспирант НАЧОУ ВПО Современная гуманитарная
академия*

В Российской Федерации в области гражданско-правовой защиты прав пациентов, централизованной статистики по некачественному оказанию медицинской помощи не ведется, но количество обращений лиц, получивших некачественные медицинские услуги, повлекши за собой неблагоприятные последствия, в суды постоянно растет и в условиях модернизации системы здравоохранения, а также развития правовой культуры среди граждан, к сожалению, будет увеличиваться и в дальнейшем.

Анализ судебной практики показывает, что большинство исков о компенсации морального вреда, причиненного некачественной медицинской услугой, удовлетворяется судами частично либо, в редких случаях, в полном объеме. Компенсация морального вреда в настоящее время приобретает все большее значение, и размеры ее не ограничены и определяются только судом, который должен определить размер компенсации исходя из принципов разумности и справедливости. Принципы разумности и справедливости отражены в ст. 1101 Гражданского кодекса РФ [1, с. 1]. Исходя из положений указанной нормы, можно говорить о том, что законодатель отказался от прямого регулирования вопроса о конкретном размере компенсации морального вреда, оставив решение такого вопроса на усмотрение суда.

Суды же в свою очередь, присуждая денежную компенсацию за причиненный неимущественный вред, чтобы создать хоть какое-нибудь единообразие в принимаемых ими решениях, по мере имеющихся возможностей, обращают внимание на размер компенсаций, ранее взыскиваемых ими или другими судами по аналогичным категориям дел. Такая точка зрения высказывалась такими учеными как К.И. Голубев и С.В. Нарижный. [2, с. 1]

Вопрос определения размера компенсации морального вреда, в том числе и причиненного ненадлежащими медицинскими услугами, является одним из дискуссионных, вызывает пристальный интерес юристов-практиков. В юридической литературе продолжает оставаться проблема выработки четких критериев определения размера компенсации морального вреда. Можно говорить о том, что не существует единообраз-

ного подхода к данной проблеме, данный вопрос остается до сих пор не решенным однозначно ни в теории, ни в законодательстве, ни на практике, хотя судебная практика по вопросам компенсации морального вреда и была обобщена в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 20.12.94 года. [3, с. 2] О единых четких критериях, позволяющих судам принимать разумные и справедливые решения при рассмотрении и разрешении гражданских дел по искам о компенсации морального вреда, причиненного пациентам медицинскими учреждениями, в настоящее время говорить не приходится.

Законодательство, непосредственно регулирующее вопросы определения размера компенсации морального вреда, определяет, в частности, следующее - что при определении размеров компенсации суд обязан принять во внимание:

- степень вины причинителя вреда (правонарушителя) и иные заслуживающие внимания обстоятельства,
- степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред;
- учитываться требования разумности и справедливости.

Основные критерии для определения размера компенсации морального вреда в законе установлены и являются исчерпывающими. Вместе с тем, указание в нормах о компенсации морального вреда на «иные заслуживающие внимание обстоятельства» (ст. 151 ГК РФ) дает возможность при рассмотрении частных случаев по компенсации морального вреда учитывать многообразие возможных жизненных ситуаций.

Несмотря на указание в законе названных выше критериев, до настоящего времени отсутствует концепция, позволяющая единообразно подходить к решению вопроса о размере компенсации в правоприменительной практике. В юридической литературе высказываются различные предложения по данному вопросу.

Так, М.Н. Малеева предлагает в законодательстве «установить общие и частные критерии опре-

деления размера компенсации неимущественного вреда. Общие критерии были бы применимы ко всем ситуациям и должны быть отражены в статье 151 Гражданского кодекса РФ. ... Частные критерии определения размера компенсации неимущественного вреда разработаны применительно к конкретному нарушенному праву». [4, с. 2] Думается, такой подход будет являться правильным, поскольку сфера медицинских услуг носит специфических характер, а законодательство Российской Федерации, регулирующее сферу здравоохранения, не разрешает вопрос о размере компенсации морального вреда пациенту вследствие причинения ему вреда некачественной медицинской услугой. Кроме того, не всегда представляется однозначным решение вопроса о размере компенсации морального вреда в сфере оказания медицинских услуг, поскольку данная сфера представляет область специальных знаний и зачастую ни пациент, ни суд не может объективно оценить правильность поставленного диагноза и точности проведенной диагностики и лечения в связи с отсутствием у них медицинских знаний, а следовательно, и правильно определить степень физических и нравственных страданий.

С.В. Егизарова полагает, что не только критерии, но и методика определения размера компенсации морального вреда, а также верхний и нижний предел такой компенсации, были закреплены на законодательном уровне. [5, с. 3] М.С. Мережкина пишет, что установление высших и нижних пределов компенсации будет препятствовать учету индивидуальных особенностей конкретного случая возмещения вреда. [6, с. 3].

Проанализировав юридическую литературу, можно сказать, что существуют три основных подхо-

да к решению проблемы определения размера компенсации морального вреда. Предлагается решить вопрос о размере компенсации за неимущественный вред следующими способами: установить ответственность в твердой денежной сумме, установить верхний или нижний предел взыскиваемой суммы; не указывать каких-либо границ, оставив решение полностью на усмотрение суда.

Размер денежной суммы, взыскиваемой в счет компенсации причиненного морального вреда, должен пропорционально соотноситься к степени физических и нравственных страданий с учетом индивидуальных особенностей личности, что не противоречит принципу равенства граждан и соответствует требованию статьи 1064 Гражданского кодекса РФ.

Думается, будет более правильным установить в законе минимальный размер компенсации морального вреда, при этом установив его кратным минимальному размеру оплаты труда, который будет являться обязательным для суда, а лицо, претерпевшее моральный вред, может, в свою очередь, заявить и меньший размер компенсации, чем установленный в законе, тогда суд мог бы удовлетворить требования по компенсации согласно заявленному иску. Исследование проблемы определения размера компенсации морального вреда приводит к выводу о том, что законодатель правомерно предоставил только суду решать вопрос о размере компенсации. Суду нужно дать фактическую возможность при определении размера компенсации за нарушение неимущественных прав и благ учитывать справедливые нематериальные интересы лица, претерпевшего вред. ■

Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 07.02.2011) // Собрание законодательства Российской Федерации. 29.01.1996. № 5. Ст. 410.
2. Голубев К.И., Наризжний С.В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. СПб., 2000. - С. 114.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (ред. от 06.02.2007) // Российская газета. 08.02.1995. № 29.
4. Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан (понятие, осуществление, защита): Автореф. дисс... к.ю.н. М., 1997. С. 18.
5. Егизарова С.В. Компенсация морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг: Теоретический и практический аспект: Дисс. ...к.ю.н. М., 2007. С. 119-120.
6. Мережкина М.С. Возмещение вреда, причиненного лишением жизни гражданина: Автореф. Дисс. ... к.ю.н. Волгоград, 2006. С. 20.

ОБ ОБЪЕКТЕ КОЛЛЕКТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Александр Сергеевич ЛЕОНОВ

*Аспирант кафедры гражданско – правовых дисциплин
Столичной финансово – гуманитарной академии*

В последние несколько лет в России наблюдается значительное расширение кредитования экономики. Объем выданных российскими банками кредитов на начало 2010 года составил более 18 трлн. рублей, из них 4,085 трлн. руб. было выдано физическим лицам. Рост объемов кредитования сопровождается возрастающими трудностями с урегулированием просроченной задолженности, объем которой на начало марта 2011 года только по кредитам физических лиц превысил 287,7 млрд. руб.[1]. Анализ опыта развития кредитного рынка зарубежных стран, в т.ч. США, Австралии, стран-членов ЕС позволяет сделать вывод, что эта тенденция отчасти обусловлена недостаточным развитием правового регулирования отдельных традиционных инфраструктурных институтов кредитного рынка, уменьшающих уровень кредитного риска и содействующих устойчивому и последовательному экономическому развитию. К таким институтам относится и институт коллекторства.

Проект закона «О деятельности по взысканию просроченной задолженности», рассматриваемый сегодня Министерством экономического развития Российской Федерации, представляет собой консолидированную позицию делового сообщества (АРКБ, АРБ, НАПКА, Ассоциация «Россия») и является не первой попыткой усовершенствовать правовое регулирование коллекторского рынка. Подобных законопроектов представлялось уже достаточно много, но в силу разных причин они до сих пор не получили статус закона. К таким законопроектам можно отнести Проект федерального закона № 136312-5 «О потребительском кредитовании»; Проект федерального закона «О деятельности по взысканию просроченной задолженности», подготовленный рабочей группой НАПКА, Проект федерального закона «О регулировании деятельности по взысканию долгов», подготовленный рабочей группой Группы Компаний «Русская Долговая Корпорация», Проект федерального закона «О коллекторской деятельности», подготовленный рабочей группой АРКБ и др.

Наиболее принципиальные разногласия специалистов с момента возникновения в России коллекторства как вида деятельности, вызывает определение

объекта коллекторской деятельности в целях его дальнейшего легального закрепления. Отметим, что подход самих коллекторов к определению вида обязательств, являющихся объектом коллекторской деятельности, менялся на протяжении последних десяти лет. Определения объекта коллекторской деятельности, которые содержали указанные выше законопроекты, свидетельствуют об отсутствии в профессиональном сообществе единства мнений по данному вопросу.

Так, под объектом коллекторской деятельности предлагалось понимать: права требования по неисполненным *денежным обязательствам и иным обязательствам*, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, об уплате алиментов; права требования *просроченной задолженности*; права требования по неисполненным обязательствам, вытекающим из гражданско-правовых, а в случаях прямо предусмотренных законодательством и из административно – правовых отношений.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст. 307 ГК РФ)[2]. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации. Под денежным обязательством традиционно понимается «вид обязательственного правоотношения, в силу которого одно лицо (должник) обязуется передать другому лицу (кредитору) определенную сумму денег, выраженных в согласованной сторонами денежной единице, имеющей силу национальной или иностранной валюты»[3, с.14], «любое обязательство, в силу которого должник обязан уплатить фиксированную, определенную, специфическую или установленную сумму денег»[4, с.65].

Рассматриваемый в настоящее время законопроект предусматривает, что объектом коллекторской деятельности могут быть права требования денеж-

ного или иного обязательства, которые возникли из договора или иных оснований, предусмотренных законодательством Российской Федерации. *Нам данная позиция представляется спорной и вот почему.*

Этимологически слово «коллектор» происходит от англ. «collect» - собирать, взимать, инкассировать. Целесообразность, при разработке терминологического аппарата закона в первую очередь *учитывать* принципы организации и *сущность коллекторской деятельности*, опираясь, в том числе и на многолетний положительный опыт ее регулирования в других странах не вызывает сомнения [5]. Так, Fair Debt Collection Practice Act (США) [6] под «долгом» (задолженностью) понимает любые обязательства должника (*физического лица*) уплатить *денежную сумму*, возникшую из сделки, предметом которой являются деньги, имущество, страховка или услуги, предназначенные главным образом для личных, семейных, домашних целей (*из договоров потребительской направленности - прим. автора*) и данное требование не было заявлено в судебном порядке. Подобные нормы содержатся и в законодательстве Великобритании, Австралии, Японии. Следует отметить, что принятие подобных актов имело в свое время своей целью, прежде всего, защиту прав и интересов *должников (потребителей)* по договорам о *потребительском кредитовании*. Вот почему «законы о коллекторской деятельности» в этих странах в первую очередь регламентируют принципы коллекторской деятельности, порядок, формы и методы ее осуществления, а также ответственность коллектора за их нарушение.

Попытка разработки и принятия законодательного акта, направленного на защиту прав заемщиков-потребителей по договорам банковского кредитования предпринимались в современной России неоднократно. Так, в октябре 2008 года в Государственную Думу Российской Федерации был внесен проект федерального закона «О потребительском кредитовании», а также поправки в восемь действующих законов [7], целью которых было наделение заемщика-потребителя новыми правами, предусмотренными положениями директивы ЕС о потребительском кредитовании [8]. Сферой регулирования законопроекта охватывались отношения, возникающие между потребителями и кредиторами (кредитными организациями) при предоставлении потребительского кредита. Под объектом коллекторской деятельности данным законопроектом предлагалось понимать права требования исполнения денежных требований, срок исполнения которых наступил. Однако данный законопроект так и не был принят, несмотря на его неоднократные доработки (в 2008 и в 2009 гг.).

В 2009 году Министерство экономического развития Российской Федерации указало на необходимость разработки федерального закона «...основной целью которого являлось бы обеспечение защиты прав и интересов должника (физического лица) при осуществлении коллекторской деятельности, в том числе защиты прав на неприкосновенность

частной жизни, личной и семейной тайны» [9]. Целесообразность разработки и принятия закона обуславливалась «ростом просроченной задолженности по выданным банковским кредитам и возрастающим спросом на услуги коллекторских агентств» [9].

В свою очередь мы придерживаемся мнения авторов, полагающих, что действующее законодательство содержит достаточно норм, направленных на *регулирование деятельности по взысканию просроченной задолженности в судебном и внесудебном порядке (предполагаемый предмет коллекторской деятельности - прим. автора)*.

Широкая трактовка объекта коллекторской деятельности, с включением в его содержание прав требований по неисполненным обязательствам неденежного характера нецелесообразно ввиду ее противоречия классическому содержанию коллекторской деятельности, под которой традиционно понимается деятельность, направленная на профессиональное, массовое, максимально автоматизированное взыскание преимущественно бесспорных долгов, схожих по основным параметрам. Изначальное «раздувание» сферы действия разрабатываемого закона, включение в нее регулирования деятельности по взысканию самих кредиторов, а также корпоративных долгов, неизбежно приведет к дублированию норм действующего законодательства и увеличению объема «работы» для телеологического толкования.

На наш взгляд, под объектом коллекторской деятельности целесообразно понимать именно *права требования по неисполненным денежным обязательствам*, а должником - *физическое лицо*, не исполнившее или не надлежащим образом исполнившее денежное обязательство, возникшее из договора, заключенного исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В процессе законотворческой деятельности, направленной на совершенствование правового регулирования института коллекторства, в первую очередь необходимо сформировать и закрепить особый правовой статус физического лица - должника, не тождественный статусу иных участников кредитного рынка и заключающийся в: 1) установлении для него особой процедуры банкротства с применением процедур реабилитации должника; 2) предъявлении повышенных требований к коллекторам, осуществляемой ими деятельности, ее формам и методам; 3) тарификации услуг, оказываемых коллекторами, а также принятие на законодательном уровне методики определения коллекторами затрат на взыскание просроченной задолженности; 4) обязательном страховании имущественной ответственности коллекторов; 5) применение к данным правоотношениям законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной законом о коллекторской деятельности и др. ■

Библиографический список

1. Бюллетень банковской статистики. Режим доступа: <http://www.cbr.ru/statistics/> (дата обращения: 25.04.2011);
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 07.02.2011)//Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, N 5, ст. 410;
3. Белов В.А. Денежные обязательства. - М., 2001. - С. 14;
4. Mann F.A. *The Legal Aspect of Money*. 5th ed. Oxford, 1992. - P. 65;
5. *Australian Securities and Investments Act 2001; Consumer Credit Act 1974, Financial Services and Markets Act 2000, ConsumerCreditAct2006* (Великобритания). Режим доступа: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/14/contents;> <http://www.legislation.nsw.gov.au/fullhtml/inforce/act+68+1987+FIRST+0+N> (дата обращения: 12.05.2011);
6. *Fair Debt Collection Practice Act (США), as amended by Pub. L. 109-351, §§ 801-02, 120 Stat. 1966 (2006)*. Режим доступа: www.ftc.gov/bcp/edu/pubs/consumer/credit/cre27.pdf (дата обращения: 18.05.2011);
7. Проект федерального закона № 136312-5 «О потребительском кредитовании». Режим доступа: <http://www.duma.gov.ru/systems/law/> (дата обращения: 25.04.2011);
8. *The Consumer Credit (Advertisements) Regulations 2010, SI 2010/1970*. Режим доступа: www.bis.gov.uk (дата обращения: 12.05.2011);
9. Письмо Минэкономразвития России от 10 апреля 2009 г. № д06-979 «О разработке проекта федерального закона «О коллекторской деятельности» с целью обеспечения защиты прав и интересов должника (физического лица) при осуществлении коллекторской деятельности, в том числе защиты прав на неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны, и о разработке проекта федерального закона «О реабилитационных процедурах, применяемых в отношении гражданина-должника»//Документ опубликован не был.

МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА - ФАКТОР ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ КСЕНОФОБИИ

Александр Владимирович БЕЛОНОГОВ

*Старший преподаватель кафедры права и экономики
Елабужского государственного педагогического университета*

С распадом Советского Союза Россия всё чаще сталкивается с такими явлениями как ксенофобия, национализм и различного рода нетерпимости. И всё чаще жертвами националистически настроенных групп выступают мигранты и учащиеся из различных стран, что не может не вызывать определённой негативной реакции. Рассмотрение этого вопроса приобретает особый интерес ещё и потому, что сама Россия, с одной стороны, является многонациональной страной, а с другой, ещё недавно те мигранты, которые сейчас приезжают, представляли собой единый с нами народ.

Помимо выяснения причин, в связи с которыми наблюдается рост ксенофобских настроений по отношению к внешним мигрантам, необходимо также выработать мероприятия, которые бы позволили их снизить, частично подорвав идеологический фундамент националистов.

Воснове сложившихся ксенофобских настроений лежат неблагоприятные для нашей страны демографические, экономические и политические факторы, приведшие к социальному расслоению. В значительной степени это связано с происходящим в мире процессом глобализации и его последствиями – резкой дифференциацией государств на очень бедные и очень богатые, потоками неконтролируемой миграции, ростом национального самосознания, религиозным экстремизмом [3, с.10]. Усугубляет сложившееся положение и то, что миграция происходит на фоне высокой безработицы, что само собой вызывает негативное отношение к самим мигрантам, и сама внешняя миграция таит в себе всё же больше минусов, чем плюсов.

Во-первых, те лица, которые официально приезжают на работу из стран ближнего зарубежья, как правило, не обладают высокой квалификацией, тем более среди них нет высококвалифицированных инженеров, врачей и т.д. А, следовательно, они занимают ту нишу, которая не требует высокого уровня образования, например, дворники, разнорабочие на производстве и т.п., которую с таким же успехом могли бы занять и российские граждане.

Во-вторых, к легальным мигрантам, количество которых ежегодно оценивается в сотни тысяч человек, прибавляется ещё большее количество нелегальных.

В-третьих, как показывает опыт, не все мигранты с уважением относятся к русской культуре, её традиционным, нравственным и духовным ценностям, многие из них просто не желают соотносить своё поведение с этими

ценностями.

В-четвёртых, мигранты неблагоприятно влияют на криминогенную обстановку в стране, либо совершая преступления, либо сами становясь объектами преступного посягательства.

В-пятых, осуществляется отток капиталов из России. Так, по официальным данным Россия занимает четвертое место в списке крупнейших стран-отправителей денежных средств: в 2010-м мигранты перевели из нашей страны 18,6 млрд. долларов. Такие данные обнародовала 17.02.2011 года пресс-служба Секретариата ООН по итогам заседания Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД). Однако, как подчеркивается в сообщении пресс-службы, это - только официальные данные. В них не учитываются средства, которые люди, работающие за границей, передают своим родным через друзей и знакомых, а также те средства, которые передаются нелегальными мигрантами [4].

В-шестых, предприятия, использующие труд нелегальных мигрантов, как правило, не производят отчисления в пенсионный фонд, не выплачивают часть налогов, т.к. данная категория «работников» на предприятии официально не числится, в связи с чем заработная плата им не начисляется, а выдаётся через «чёрную кассу», при этом, как показывают проведённые исследования, в этом иногда заинтересованы и сами мигранты [2, с.181] и четверть из них вообще не знают о местонахождении трудовой книжки.

В-седьмых, дешёвый труд приезжих мигрантов становится серьёзным препятствием на пути технологического развития в российском производстве. Для большинства работодателей, использующих труд мигрантов нет необходимости совершенствовать своё производство, вводить в него инновационные технологии.

Это далеко не полный перечень тех проблем, которые связаны с трудовыми мигрантами. И не надо забывать, что всё это активно используется различными националистическими движениями в качестве пропаганды, т.к. неблагоприятные экономические факторы – это питательная почва терроризма. И как следствие, бороться с ними, одними только силовыми методами бесполезно. Им должны противостоять соответствующая экономическая политика в органическом единстве с целенаправленной государственной идеологией, поддерживающей нацио-

нальную культуру, искусство, литературу и образование [1, с. 81].

Поэтому, чтобы эффективно бороться с ксенофобией, упор необходимо делать не только на силовые методы, ужесточение наказания, но и на чёткую и жёсткую миграционную политику.

В этой связи необходимо полностью запретить трудовую миграцию в Россию неквалифицированной рабочей силы. Всё то, что делают неквалифицированные мигранты, могут делать и российские безработные граждане (среди которых, кстати, есть и квалифицированные рабочие). Так, например, по данным Росстата на конец февраля 2011 года в России числилось 5,4 млн. безработных, из которых в государственных учреждениях службы занятости населения состояло на учете 1,9 млн., из них 1,7 млн. человек имели статус безработного, в том числе 1,4 млн. человек получали пособие по безработице [5].

В тоже время квота на привлечение иностранной рабочей силы в текущем году составляет 1,7 млн. человек.

Регионы, в свою очередь, должны обмениваться друг с другом информацией о наличии безработных на своей территории, их возрасте, поле, профессии, чтобы направлять безработных в те местности, в которых ощущается нехватка рабочих рук, предоставляя им работу на своих территориях (использовать труд внутренних мигрантов). В этом случае для них нужно создать определённые условия, т.е. такие же, как и для официально приезжающих трудовых мигрантов – заключить трудовой договор, предоставить место жительства и т.д.

Проводить меры по социализации лиц, злоупотребляющих алкоголем, наркотическими средствами, проживающими без определённого места жительства и т.п. создавая для них реабилитационные центры – возможно даже с применением элементов трудотерапии, для чего можно и должно использовать и тот опыт, который имелся в нашей стране, например, в Советском Союзе существовала сеть лечебно-трудовых профилакториев.

Чтобы не допустить на территорию России нелегальных мигрантов, с одной стороны необходимо вернуться к визовому контролю, при этом, используя опыт стран Евросоюза, создать банк данных о лицах его нарушающих, с тем, чтобы в дальнейшем их вообще не допускать на территорию России за нарушение визового контроля. С другой стороны, на законодательном уровне решить вопрос о жёсткой ответственности работодателей за предоставление нелегальным мигрантам рабочих мест на своём предприятии. И одной из таких мер можно предложить увеличение отчислений в пенсионный фонд России с тех предприятий, на которых были выявлены нелегальные мигранты, в то время как, с тех предприятий, на которых трудятся российские граждане, отчисления в ПФ оставить на прежнем уровне.

Внедрить опыт западных стран и внести поправки в миграционное, а также уголовное и семейное законодательство с тем, чтобы запретить использовать институт фиктивного брака, для получения гражданства и в этом случае, к уголовной ответственности привлекать не только мигранта, но и российского гражданина, заключившего такой брак или способствовавшего его заключению. При этом мигрант должен выдворяться с территории России и в дальнейшем ему не должна предоставляться виза.

Кроме проведения жёсткой миграционной политики необходимо проводить и модернизацию производства, вводить в него высокотехнологическое оборудование, улучшать условия труда работников, а также проводить меры по снижению себестоимости товара, при обязательном повышении его качества, и повышению заработной платы работающих. Другими словами, необходимо стимулировать работодателей для того, чтобы осуществить перевод рабочих мест из категории пригодных только для внешних мигрантов в категорию пригодных для местного населения и внутренних мигрантов. В противном случае, не удастся преодолеть распространённый тезис – мигранты занимают в основном те вакансии, которые не интересуют коренное население, а поэтому они никак не влияют на рынок труда.

Предлагаемые меры отнюдь не возврат к «железному занавесу». Не надо забывать, что Россия, в соответствии с ч. 1 ст. 7 Конституции – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, что означает обязанность государства проводить определённую социально-правовую политику и нести ответственность за достойную жизнь людей. То есть, государство обязано создать благоприятные правовые и организационные возможности для своих граждан, чтобы они собственными усилиями могли бы достичь материального достатка. А для этого, в первую очередь, необходимо обеспечить право трудоспособных российских граждан на труд, на вознаграждение за труд, на защиту от безработицы (ч. 3 ст. 37 Конституции). Поэтому государство обязано принять все меры для обеспечения своих граждан этим правом, а граждане имеют право требовать этого от него. В противном случае не реализуя его, государство тем самым, само подталкивает их на антиобщественные действия.

Ещё раз хочется подчеркнуть, что благодаря целенаправленной трудовой и миграционной политике возможно, если и не ликвидировать, то хотя бы уменьшить различные националистические движения, лишив их одного из идеологических пунктов своей деятельности. А вопрос о возможности использования на российских предприятиях труд внешних мигрантов можно ставить только после того, как в стране будет решён вопрос с безработицей. ■

Библиографический список

1. Попов В.И. Терроризм в России: детерминанты и профилактика // *Право и образование*. – 2008. - № 9. 2008. С. 75-82.
2. Тюрюканова Е. Мигранты на неформальном рынке труда в Москве // *Проблема незаконной миграции в России: реалии и поиск решений*. - М.: МООМ, 2004. С. 161 – 195.
3. Цекатунова Л.Б. Чечня и террор // *Закон и право*. – 2010. - № 1. С. 10.
4. ООН: трудовые мигранты официально перевели домой в 2010 году 300 млрд. долларов // <http://www.banki.ru/news/lenta/?id=2711807>
5. Занятость и безработица // http://www.gks.ru/bgb/regl/b11_01/IssWWW.exe/Stg/d02/3-2.htm

ФОРМИРОВАНИЕ ГОТОВНОСТИ БУДУЩЕГО УЧИТЕЛЯ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ К ПЕДАГОГИЧЕСКОМУ МОДЕЛИРОВАНИЮ

Наталья Валериевна БАХМАТ

*Преподаватель кафедры педагогики и методик
начального и дошкольного образования*

Каменец-Подольского национального университета имени Ивана Огиенко

Новые требования к подготовке учителей начальных классов накладывает развитие информационного общества, информатизация образования, активизирующие введение в процесс обучения инновационных компонентов. Это предопределяет необходимость включения в учебно-воспитательный процесс высших педагогических учебных заведений технологий, сориентированных на развитие учебных, интеллектуальных и творческих умений будущего педагога начального образования, среди которых одно из центральных мест принадлежит педагогическому моделированию.

Понятие «педагогическое моделирование» достаточно широко используется учеными и практиками. Вместе с этим отсутствует его определение. Нами предложено авторское определение: «Педагогическое моделирование – это построение, превращение, интерпретация и исследование моделей многообразных педагогических систем».

Основываясь на исследованиях В. Буданова, А. Дахина, Н. Масюковой, С. Смирнова и др. выявлено, что процесс педагогического моделирования является упорядоченной системой, которая содержит выделение определенных элементов, представляющих систему; определение связей между элементами, в том числе системообразующих; выявление структуры и организации системы; анализ принципов поведения системы; изучение процессов управления системой; синтез полученной информации и построение модели.

В результате анализа психолого-педагогической литературы и педагогического опыта, определены способности будущего учителя начальной школы к педагогическому моделированию в системе профессионально сориентированных свойств личности: это знание методов моделирования и применения моделей, в частности к процессам, объектам и субъектам обучения и воспитания; умение определять

целесообразность применения методов педагогического моделирования к решению педагогических задач; способность к освоению современных методов и средств моделирования, среди которых организованный на применении информационно-коммуникационных технологий, применение отмеченных методов и средств к созданию дидактичных материалов; уверенность в целесообразности применения моделирования на разных этапах учебно-воспитательного процесса. Это свидетельствует о том, что формирование готовности будущего учителя начальных классов к обозначенному виду деятельности может считаться одной из целей его обучения. Виды деятельности, в которых проявляется уровень ее сформированности (профессиональной готовности) к педагогическому моделированию, осуществляются студентом в процессе решения учебных педагогических задач (на этапе изучения спецкурса) и в процессе решения реальных педагогических задач (на педагогической практике). В той или иной мере критериями достижения целей конкретного обучения могут считаться оценки, полученные студентами в соответствии с утвержденными на этапе введения учебного курса критериев оценивания уровня учебных достижений.

Достаточная определенность оценок, сформулированных таким образом, дает возможность сравнение результативности процесса обучения, которое проводится с использованием различных организационных форм и методов обучения.

Обязательная на сегодня привязка оценок к шкале, принятой в рамках Болонского процесса, упрощает сравнение и обработку полученных данных.

Цели обучения являются системообразующим фактором, который придает всей системе свойства, которыми составные компоненты по отдельности не обладают. По М. Кларину [2, с. 18] цели могут формироваться с учетом внутренних процессов интеллек-

туального, эмоционального, личностного развития студента и его учебной деятельности. Построение строго валидной системы критериев достижения целей обучения не всегда возможна, но при условиях соблюдения определенных, одинаковых для всех субъектов контроля правил применения возможно получение данных, которые можно сравнивать с достаточной надежностью.

Сегодня чаще всего принято формулировать цели обучения в соответствии со структурой, предложенной Б. Блумом [5], создавший в середине 50-х годов XX ст. таксономию (иерархически взаимосвязанную систему) педагогических целей из частей: когнитивной, аффективной (чувственной) и психомоторной.

Соотношение преобладающего вида умственной деятельности, проявляющегося в процессе педа-

гогического моделирования, и коэффициента суммарной оценки уровня проявления сформированности умственного действия в профессиональной деятельности, осуществлены на основе проработки результатов анкетирования группы экспертов (12-ти ученых и 27-ми учителей). Исследование ответов экспертов проведена с использованием общеизвестных алгоритмов.

Часть предложенной экспертам анкеты подана на рис. 1, а часть электронной таблицы, в которой выполнялась проработка, вместе с промежуточными результатами проработки подано на рис. 2.

Вычисленные средствами электронных таблиц значения (взвешивающий коэффициент оценки и номер позиции по оценкам экспертов, рис. 2) использованы в табл. 1.

Профессиональная задача, предполагающая педагогическое моделирование	Объект педагогического моделирования	Источник данных для оценивания	А	Б	Номер позиции	Умственные навыки к педагогическому моделированию, в проявляющиеся в в большей степени в виде деятельности
			Взвешивающий коэффициент оценки (0...10)	Номер позиции по оценке эксперта		
Планирование учебно-воспитательного процесса (поурочное планирование)	Учебно-воспитательный процесс	Документация (материалы поурочного планирования)			1	Знание
Планирование учебного процесса на уровне урока, внеурочного мероприятия и т.п.)	Учебно-воспитательный процесс	Документация (материалы поурочного планирования, план-конспект урока, сценарий внеурочного мероприятия). Наблюдение за проведением урока			2	Понимание
Планирование отдельных этапов учебно-воспитательного процесса, в частности – применение современных средств учебной деятельности	Дидактическое обеспечение учебно-воспитательного процесса	Документация (материалы поурочного планирования). Наблюдение за проведением урока			3	Применение
Исследование учебной группы (классу)	Субъекты учебно-воспитательного процесса	Документация (отчет о педагогической практике в части „характеристики учеников”)			4	Анализ
Исследование учебной группы (класса)	Субъекты учебно-воспитательного процесса	Документация (отчет о педагогической практике в части „характеристика класса.”)			5	Синтез
Определение целесообразности применения конкретных методических приемов и средств обучения, в том числе инновационных	Учебно-воспитательный процесс (методы и средства обучения)	Документация (материалы поурочного планирования), наблюдение за проведением урока			6	Сравнительная оценка

Рис. 1. Анкета для опроса экспертов (эксперты заполняют столбцы А и Б).

Как указывают современные исследователи, проектируя учебно-воспитательный процесс, необходимо «находить ответы не только на вопрос «Что усвоили (усвоят в результате выполнения учебной деятельности) ученики?», но и на не менее актуальное - «Как работают (должны работать) ученики для того, чтобы достичь соответствующих результатов обучения?», то есть следует предусматривать и анализировать и результаты деятельности учеников, и саму деятельность» [4], следовательно, для оцени-

вания результатов обучения сегодня необходимо использовать данные о процессе выполнения профессиональной деятельности, по крайней мере – в модельных условиях педагогической практики.

Виды деятельности студента на педагогической практике, в которых будут проявляться специфические для педагогического моделирования умственные навыки, профессиональные задачи, требующие педагогического моделирования, источники и способы получения данных поданы в таблице 1. На

основе полученных данных возможно выявление проявления готовности к педагогическому моделированию. Взвешивающие коэффициенты видов деятельности, полученные методом экспертного оценивания (рис. 1, табл. 1), использовались для получения суммарной оценки.

С целью получения достаточно валидных данных к методическим материалам по педагогической практике добавлена инструкция для

Эксперт		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Номер позиции	Взвешивающий коэффициент оценки (0...100)	Вычисленные значения взвешивающих коэффициентов						Номера (коды) экспертов					
1	16,9	19	20	18	17	18	18	18	16	17	16	12	
2	17,7	19	18	16	18	16	20	17	22	18	17	19	13
3	17	18	16	20	19	16	17	14	17	18	20	18	11
4	15,2	15	14	15	15	15	15	17	14	14	14	14	21
5	14,8	15	14	14	15	15	14	14	14	15	14	17	18
6	18,4	16	18	17	17	20	17	20	17	20	19	16	25
Номер позиции	Номер позиции по оценке экспертов	Вычисленные значения						Вычисленные данные от экспертов					
1	1,2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
2	1,8	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1
3	3,1	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3
4	4,2	4	4	5	4	5	3	4	4	4	5	4	4
5	4,8	5	5	4	5	4	5	5	5	5	4	5	5
6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6

Рис. 2. Определение методом экспертного оценивания параметров, необходимых для проработки результатов опроса студентов и учителей.

Умственные навыки	№ п/п	Профессиональная задача, которая требует педагогического моделирования	Объект моделирования	Источник данных для оценивания	Взвешивающий коэффициент оценки
1	2	3	4	5	6
Знание	1	Планирование учебно-воспитательного процесса (поурочное планирование)	Учебно-воспитательный процесс	Документация (материалы поурочного планирования)	17
Понимание	2	Планирование учебного процесса на уровне урока, внеурочного мероприятия и т. п.)	Учебно-воспитательный процесс	Документация (материалы поурочного планирования, план-конспект урока, сценарий внеурочного мероприятия). Наблюдение за проведением урока	18
Применение	3	Планирование отдельных этапов учебно-воспитательного процесса, в частности - использование современных средств учебной деятельности	Дидактическое обеспечение учебно-воспитательного процесса	Документация (материалы поурочного планирования). Наблюдение за проведением урока	17
Анализ	4	Исследование учебной группы (класса)	Субъекты учебно-воспитательного процесса	Документация (отчет о педагогической практике в части „характеристики учеников“)	15
Синтез	5	Исследование учебной группы (классу)	Субъекты учебно-воспитательного процесса	Документация (отчет о педагогической практике в части „характеристика класса“)	15
Сравнительная оценка	6	Определение целесообразности применения конкретных методических приемов и средств обучения, в том числе инновационных	Учебно-воспитательный процесс (методы и средства обучения)	Документация (материалы поурочного планирования), наблюдение за проведением урока	18

руководителей практики, в которой определен критериальный аппарат оценивания. Результаты деятельности студента на педагогической практике, где проявится его способность к осуществлению педагогического моделирования, можно интерпретировать, исходя из критериев и анализа его способности к прогнозированию процесса обучения в целом, поведения учебной группы и субъектов обучения.

Данные, полученные в эксперименте, использовались также с целью уточнения и конкретизации педагогических условий применения информационно-коммуникационных технологий в процессе подготовки к педагогической практике с целью формирования у студентов способности к педагогическому моделированию и проверке результативности применения.

Проведение констатирующего эксперимента началось с диагностики использования педагогического моделирования в практике учителей.

Первый этап опытно-экспериментальной работы охватывал период с сентября 2004 по июнь 2005 года и предусматривал определение объекта, предмета, цели, формулировку гипотезы, постановку задач исследования с целью изучения, обобщения и анализа опыта владения содержанием и технологиями проектной деятельности учителями.

Для экспериментального изучения состояния проблемы выбраны методы анкетирования, исследование педагогического опыта и научных наработок, которые являются компонентами большинства систем экспериментов. Использование обозначенных способов дает возможность повысить степень объективности информации о педагогических фактах и процессах, поскольку предусматривает получение сведений от наибольшего числа респондентов.

Метод анкетирования избран как основной способ получения эмпирических данных с целью выяснения актуальности темы исследования «Формирование готовности будущего учителя начальных классов к педагогическому моделированию».

Общее количество респондентов составляло 287 человек – учителей начальных классов высших образовательных учреждений, студентов старших курсов педагогических факультетов и респондентов опроса в сети Интернет. Такая совокупность данных может считаться репрезентативной (при условиях однородности) с уровнем надежности 0,95, поскольку оценка мощности генеральной совокупности „все учителя начальных классов Украины” по статистическим данным находится в пределах 40000-60000 лиц, что дает возможность статистически достоверно описывать исследуемые нами явления и процессы.

Исследование проводилось с использованием таких методов и проработки полученных данных: выбор адекватных критериев статистического анализа полученных данных, определение коэффициента корреляции, ранжирование и составление ранговой

шкалы, соответствующий выбор статистик измерений, анкетирование учителей, беседы с ними, педагогические наблюдения.

Результаты прорабатывались с использованием способов математической статистики – математическое ожидание оценки, дисперсия, среднее квадратическое отклонение.

Параллельно были использованы данные, полученные подобными методами учеными А. Карпенко [1] и Н. Левшиным [3], которыми определен уровень сформированности представлений учителей о модели и моделировании (2002-2004 гг.).

В отличие от методик опроса, примененных указанными исследователями (анкеты закрытого типа (с возможностью записи ответа в произвольной форме)), учитывая достаточно существенное количество предсказуемого входного материала, избрана открытая форма введения данных респондентами, для открытых (свободных) ответов предусмотрена отдельная процедура проработки.

Такой подход, по нашему мнению, упрощает введение результатов опроса, но подготовка данных для статистической обработки требует осуществления промежуточных операций (нормирование данных по каждому пункту анкеты отдельно).

Для анкетирования учителей и студентов использованы вопросы анкеты открытого типа для проверки знаний понятий «модель» и «педагогическое моделирование»:

Назовите существенные признаки понятия «модель».

Назовите известные Вам типы моделей.

Какие существенные признаки понятия «педагогическое моделирование»?

Назовите виды педагогических моделей.

Назовите функции педагогического моделирования.

Для чего осуществляется педагогическое моделирование?

Назовите этапы осуществления педагогического моделирования.

Для статистической проработки результатов наблюдений использовались средства электронных таблиц Microsoft Excel.

Для получения значения оценки уровня знаний респондента понятий «модель» и «педагогическое моделирование» использована формула

$$M = \frac{1}{7} \sum_{i=1}^7 m_i,$$

в которой M – значение суммарной оценки осведомленности респондента относительно феномена «педагогическое моделирование», m_i – степень полноты ответа респондента на i -е вопрос анкеты.

Переменной m_i в процессе проработки анкеты придавались такие значения:

0 – ответ отсутствующий или неправильный;

1 – ответ свидетельствует о поверхностном ознакомлении респондента с объектом;

2 – ответ правильный, но неполная;

3 – ответ исчерпывающий, правильный.

Приведение данных, полученных Н. Левшиным и А. Карпенко к виду, который дает возможность к сравнению с данными автора, проводилось путем экспертного оценивания ответов на вопрос анкет в поданной выше оценочной шкале.

Данные относительно уровней осведомленности студентов старших курсов и учителей начальных классов в феномене «педагогическое моделирование» было получено несколькими путями:

а) непосредственным анкетированием учителей и студентов с использованием изложенных показателей и инструкции, предусматривающей самостоятельное определение респондентом личного уровня сформированности способности к педагогическому моделированию;

б) использование оценок, сформулированных преподавателем на этапе оценивания результатов усвоения студентом спецкурса (четырёхбалльная шкала);

в) руководителем педагогической практики (четырёхбалльная шкала), согласно показателей, выделенных в соответствии с профессиональными задачами, решение которых предусматривает при-

менение педагогического моделирования (табл.1).

Результаты констатирующего эксперимента подтвердили утверждение относительно недостаточного уровня ознакомления учителей начальных классов в явлении «педагогическое моделирование».

Эффективность системы формирования готовности будущего учителя начальных классов к педагогическому моделированию оказывается также существенным повышением оценок за педагогическую практику.

Оценивание способности к педагогическому моделированию можно проводить путем выделения и оценивания видов деятельности учителя (студента) в модельных условиях педагогической практики, а именно: планирование учебно-воспитательного процесса; планирование учебного процесса на уровне урока, внеурочного мероприятия и т. п.; планирование отдельных этапов учебно-воспитательного процесса, в частности – применение современных средств учебной деятельности; исследование учебной группы (класса); определение целесообразности применения конкретных методических приемов и средств обучения, в том числе. ■

Библиографический список

1. Карпенко А. В. Обучение младших школьников моделированию как способу учебно-познавательной деятельности: диссертация ... кандидата педагогических наук : 13.00.01 / А.В. Карпенко; Брянск, 2006. – 245с.
2. Кларин М.В. Педагогическая технология в учебном процессе. Анализ зарубежного опыта. – М : Знание, 1989. –80 с.
3. Левшин М.М. Професіоналізм педагога: Матеріали всеукраїнської науково-практичної конференції „Професіоналізм педагога”, 23-25 вересня, 2003 р., м. Ялта. – Зб. статей. – К. : Пед. преса, 2003. – 242 с.
4. Тренінги та технологія їх проведення [Електронний ресурс] 10:11 7.02.2010 р. / автори-упорядники : Л. Калініна, Л. Карташова, В. Ланінськи. – Режим доступу : <http://vlapinsky.at.ua/metodika/trening.mht>, вільний. Назва з екрана.
5. From Benjamin S. Bloom Taxonomy of educational objectives. Published by Allyn and Bacon, Boston, MA. Copyright (c) 1984 by Pearson Education. Adapted by permission of the publisher. [Електронний ресурс] Режим доступу <http://www.coun.uvic.ca/learn/program/hndouts/bloom.html>.

О НЕКОТОРЫХ СВОЙСТВАХ ВЕРОЯТНОСТНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК

Анна Владимировна ИГЛИНА

Донецкий Национальный Университет

Введение

Возможность применения вероятностной меры для описания явлений и процессов реального мира позволяет сделать некоторые выводы относительно получаемой информации о реальных процессах и явлениях. В частности, это позволяет выразить феномен времени через феномены пространства элементарных событий и вероятности.

Преобразование Бокса-Мюллера позволяет связать соотношение между соответствием теории вероятностей реальности, относительно определенной величины, и возможностью рассмотрения этой величины как нормально распределенной в случае определенного её преобразования, что мы покажем в нашей статье. Свяжем абсолютную величину разности вероятностей событий и их зависимость относительно друг друга. Рассмотрим связь между границами применимости определенной вероятности некоего события и нахождением этой вероятности в пространстве первой или второй категории Бэра, если это пространство топологическое. При этом будем основываться в тех случаях, где это будет иметь значение, на аксиоматике классической теории вероятностей, полагая, что выведенное на основании нее можно перенести на теории вероятностей, более точно описывающие реальность, например, по аналогии с тем, как это частично сделано В. П. Масловым в статье «Коммутативная теория вероятностей, отвечающая парастатистикам» [1, с. 791–792]

Преобразование Бокса-Мюллера и количество и характер сохраняемой информации

Учтем, что любое множество, кардинальное число которого больше, чем конечное, уже в своем определении содержит недостаточность характеристик, обуславливаемых счетностью, для полной характеристики того, что иначе, как с помощью этих характеристик не может быть описано. То есть, в образе множества, кардинальное число которого больше, чем конечное, содержится образ недостаточности информации. В образе любого определенного счетного множества, не являющегося таким, что его кардинальное число больше, чем конечное, либо пустым, очевидно, отсутствует неоднозначность, вызванная недостаточностью информации, а значит,

отсутствует образ недостаточности информации. С другой стороны, только подмножество испытаний, кардинальное число которого больше, чем конечное, множества событий, кардинальное число которого больше, чем конечное, по отношению к некоторому вероятностному пространству совпадает с точками некоторого пространства элементарных событий.

Учитывая это, рассмотрим наиболее распространенный из методов моделирования стандартных нормально распределенных случайных величин – преобразование Бокса-Мюллера [2, с.610–611]. Согласно ему, если γ и φ — независимые случайные величины, равномерно распределённые на интервале $(0, 1]$, то z_0 и z_1 независимы и распределены нормально с математическим ожиданием 0 и дисперсией 1, если

$$z_0 = \cos(2\pi\varphi) \cdot \sqrt{(-2) \cdot \ln(\gamma)}$$

$$z_1 = \sin(2\pi\varphi) \cdot \sqrt{(-2) \cdot \ln(\gamma)} \quad [2]$$

Это эквивалентно тому, что z_0 и z_1 независимы и распределены нормально с математическим ожиданием 0 и дисперсией 1, если

$$z_0^2 + z_1^2 = \ln(1/(\gamma^2)),$$

при том, что γ – независимая случайная величина, равномерно распределенная на интервале $(0, 1]$, и это не единственная независимая случайная величина, равномерно распределенная на интервале $(0, 1]$. В данном случае, $\frac{1}{2}$ квадрата суммы z_0 и z_1 ($z_0^2 + z_1^2$)/2 при переходе к своему выражению как вектора такой системе координат, что в нем она будет равна $\exp((z_0^2 + z_1^2)/2)$, где z_0 и z_1 выражены в соответствующей исходным их значениям системе координат, становится обратно пропорциональной некой случайной независимой, равномерно распределенной в интервале $(0; 1]$ величине, то есть, становится равным случайной независимой величине, на интервале $[1; \infty)$ равно распределенной. В дальнейшем будем различать вероятность и её значение. Очевидно, что независимость значения вероятности существования величины от её значения эквивалентна минимальной достаточности информации о значении величины в значении её вероятности, если не учитывать неизвестность множества возможных значений величины, которую такая вероятность ха-

рактирует, что означает минимально возможное различие между этим случаем и случаем недостаточности такой информации в соответствующей вероятности по параметру недостаточности информации, если не учитывать неизвестность множества возможных значений величины, которую такая вероятность характеризует, и, что такое «минимально возможное различие» единственно, то есть, если минимальное различие со случаем описанной выше в любом значении вероятности с известным значением недостаточности информации по параметру недостаточности информации обуславливает меньшее различие с в любом значении вероятности с известным значением недостаточностью информации в общем случае, чем отсутствие такого минимального различия, то среди вероятностей с известным значением и одинаковой степени определенности множества возможных значений величины, характеризующихся каждой из них, значения вероятностей равномерно распределенных величин будут более близки к состоянию недостатка информации по параметру недостатка информации, чем иные значения вероятностей. Вспомним, что из счетных множеств лишь образ множества, кардинальное число которого больше, чем конечное, и, возможно, пустого счетного множества может содержать в себе образ недостаточности информации. Так как любое значение вероятности можно рассматривать, как непустое счетное множество, то в случае недостаточности в нем информации он является множеством, кардинальное число которого больше, чем конечное. В общем случае значение вероятности с известным значением, в которой существует недостаточность информации, является в общем случае трансфинитным множеством, соответствующим значению вероятности с известным значением. Значит, если минимальное различие со случаем в любом значении вероятности с известным значением недостаточности информации о соответствующем ему значении соответствующей ему величины по параметру недостаточности информации обуславливает меньшее различие с в любом значении вероятности с известным значением недостаточностью информации в общем случае, чем отсутствие такого минимального различия, то среди вероятностей с известным значением и одинаковой степени определенности множества возможных значений величины, характеризующихся каждой из них, значения вероятности существования значений равномерно распределенных величин, имеют меньшее различие с множеством, являющимся в общем случае множеством, кардинальное число которого больше, чем конечное, соответствующем вероятности, по параметру недостаточности информации - определяющему существование такого множества параметру, чем иные значения вероятностей. То есть, если минимальное различие со случаем в любом значении вероятности с известным значением недостаточности информации о соответствующем ему значении соответствующей ему величины по параметру недостаточности информации обуславливает меньшее различие с в любом значении вероятности с известным

значением недостаточностью информации в общем случае, чем отсутствие такого минимального различия, значения вероятностей с известным значением и одинаковой степени определенности множества возможных значений величины, характеризующихся каждой из них, существования значений равномерно распределенных величин и одинаковой степенью определенности множества значений каждой из них, более являются неким множеством с большим, чем входят в счетные конечные множества, количеством элементов, чем иные значения вероятностей с известным значением и одинаковой степенью определенности множества значений каждой из них. Чтобы было верным то, что если минимальное различие со случаем в любом значении вероятности с известным значением недостаточности информации о соответствующем ему значении соответствующей ему величины по параметру недостаточности информации обуславливает меньшее различие с в любом значении вероятности с известным значением недостаточностью информации в общем случае, чем отсутствие такого минимального различия, достаточно, чтобы в любом значении вероятности с известным значением недостаточность информации о соответствующем ему значении соответствующей ему величины была больше любой иной потенциальной недостаточности информации в такого значения вероятности, не считая те, в которые входит эта недостаточность информации, так как очевидно, что минимальное расстояние от не обладающего недостаточностью до максимального значения умозрительной шкалы недостаточности по этой же шкале обуславливает минимальное расстояние от рассматриваемого не обладающего недостаточностью до начала недостаточности на этой шкале. Очевидно, что для этого достаточно, чтобы все значения параметров, необходимые для при учете всех возможных параметров однозначности рассматриваемого значения вероятности соответствующего значения, кроме значения вероятности в общем виде, определялись этим значением в однозначном и только в однозначном виде, вероятность существования которого равна рассматриваемой вероятности. Пусть это условие выполняется. Очевидно, что степень того, что значение вероятности любого значения некой величины является в общем виде множеством, кардинальное число которого больше, чем конечное, соответствующим вероятности, при постоянной степени соответствия между множеством и значением вероятности, прямо пропорциональна среднестатистическому количеству элементов во множестве, которым является это значение вероятности (а любое значение вероятности можно представить в виде счетного множества). То есть, при одинаковой степени соответствия между рассматриваемыми значениями вероятностей и рассматриваемыми поставленными им в соответствие множествами и одинаковой степени определенности множества возможных значений величины, характеризующихся каждой из них, любое значение вероятности с известным значением любого значения такой равномерно распределенной величины, что

любое ее значение в однозначном и только в однозначном виде определяет значения всех возможных параметров значения его вероятности, кроме значения этой вероятности в общем виде, в любом случае можно представить только как множество с большим количеством элементов, чем любое значение вероятности с известным значением любого значения такой не равномерно распределенной величины, что любое ее значение в однозначном и только в однозначном виде определяет значения всех возможных параметров значения его вероятности, кроме значения этой вероятности в общем виде. А значит, при одинаковой степени соответствия между рассматриваемыми значениями вероятностей и рассматриваемыми поставленными им в соответствие множествами и одинаковой степени определенности множества возможных значений величины, характеризуемых каждой из них, если любое значение вероятности с известным значением любого значения такой равномерно распределенной величины, что любое ее значение в однозначном и только в однозначном виде определяет значения всех возможных параметров его вероятности, кроме значения этой вероятности в общем виде, рассмотрим как множество некоторых событий, то оно более, чем любое значение вероятности с известным значением любого значения такой не равномерно распределенной величины, что любое ее значение в однозначном и только в однозначном виде определяет значения всех возможных параметров его вероятности, кроме значения этой вероятности в общем виде, может рассматриваться как пространство элементарных событий.

Очевидно, что мы можем рассматривать объединение элементарных событий, соответствующую некой величине, если каждому элементарному событию из этого объединения соответствует значение вероятности, и как однозначно структурированное через такие вероятности, и как, в силу того, что любая пара элементарных событий из этой совокупности взаимно исключается, абсолютно не структурируемое. А значит, такую структурируемость необходимо рассматривать как некоторые компенсирующие друг друга ее составляющие. Если значение, значением вероятности которой является некое определенное значение вероятности, содержит в себе утверждение, что все составляющее это значение в любом случае существует, то все, что можно рассмотреть как характеристику значения вероятности существования этого значения, если такое значение вероятности < 1 , взаимно противоречит такому значению, а значит, учитывая, вышесказанное, каждая характеристика такого значения вероятности взаимно компенсируется со значением величины, характеризуемой данным значением вероятности и соответствующим ей, но учитывая вышесказанное, и совокупность таких характеристик взаимно компенсируется со значением величины, характеризуемой рассматриваемым значением вероятности и соответствующим ей. То есть, только однозначный вид последнего значения (назовем его значением А) определяет каждую из

характеристик рассматриваемого значения вероятности, но, вместе с тем, мы можем привести значение А в такой вид, что из числа этих характеристик будет исключено значение вероятности в общем виде (по отношению к значению А не будет иметь каких-либо возможностей для собственного описания).

Назовем такой вид видом В. Пусть существует пара величин с несколькими возможными значениями каждая (величина), причем, каждое из этих значений можно рассматривать как утверждение, что в любом случае существует нечто, из которого в полном виде и только в полном виде следует, что для всех параметров/ квази параметров описания данного утверждения установлен определенная степень содержания в них информации друг о друге, при этом эта степень будет такой, что степень определенности множества возможных значений величины, значением которой является некое из рассматриваемых значений, содержащаяся в значении вероятности существования этого значения, последовательно равна значениям того же параметра каждого из рассматриваемых значений (учтем, что в данном случае вероятность существования каждого рассматриваемого значения даже в случае отсутствия существования одного из рассматриваемых значений рассматриваемых величин вероятность его существования можно рассмотреть как параметр/ квази параметр его описания). Пусть каждое значение одной величины из рассматриваемых величин и каждое значение другой величины из той же пары величин противоречат существованию друг друга. Учтем, что степень соответствия между рассматриваемыми значениями вероятностей и любыми поставленными им в соответствие множествами можно регулировать в силу составляющей этого соответствия, не являющейся объективной (учтем, что в определенных случаях поставленные один другому в соответствие объекты отличаются друг от друга лишь видом выражения). Таким образом, очевидно, что степень соответствия между рассматриваемыми значениями вероятностей и любыми поставленными им в соответствие множествами можно рассматривать как одинаковую для всех этих значений. Так как рассматриваемые значения вероятностей значений одной величины взаимнооднозначно обусловлены значениями этой величины и так как зависимость вероятности существования каждой рассматриваемой величины от её значения по определению содержит в себе значения вероятностей соответствующих значений, то есть, пределы существования этих значений данной величины, то очевидно, что для значения вероятности любого рассматриваемого значения значимо, что это значение содержит в себе в любом случае свое существование. А так как любое значение одной из рассматриваемых величин и любое значение другой величины из той же пары величин противоречат друг другу, то, если учитывать существование каждой из них в любом случае, они, а значит и их информационные образы должны иметь как можно меньше пересечений. Очевидно, что это верно и для однозначно определяемых этими значениями значе-

ний вероятностей. Так как зависимость вероятности существования каждой рассматриваемой величины от её значения по определению содержит в себе значения вероятностей соответствующих значений, то есть, пределы существования этих значений данной величины, то вероятность существования любого значения любой рассматриваемой величины и вероятность существования любого значения другой величины из той же пары величин должны иметь минимальное пересечение, то есть, его отсутствие по параметру зависимости вероятности существования величины от значения данной величины, существование значения которой характеризует вероятность, которую характеризует данный параметр (учтем, что информация, содержащаяся в вероятности, не требует однозначного существования самой вероятности, как и неоднозначно заданные объективной реальностью параметры). Таким образом, в рассматриваемой паре величин одна из величин будет равномерно распределенной, а вторая – нет. Учитывая все вышесказанное, если в рассматриваемой нами паре величин (назовем такую пару величин парой E-величин) значение вероятности P1 значения какой-то из величин можно не менее, чем остальные значения рассматриваемых вероятностей, рассматривать как множество элементов, которые, в свою очередь, можно рассматривать как пространство элементарных событий (значение вероятности P1, следуя рассуждениям, аналогичным вышеприведенным, отличается по этому параметру, по крайней мере от некоторых остальных значений рассматриваемых вероятностей), то эта величина будет равномерно распределенной, а другая величина из этой же пары – не будет являться равномерно распределенной. При этом, если первая величина (назовем её t) является независимой и это не единственная существующая равномерно распределенная независимая величина, то, если определить единицу измерения так, что бы область определения рассматриваемой величины и еще некоторой независимой равно распределенной величины была $[0, 1]$ (и если это возможно), $\ln(1/(t^{**2}))$ является таким, что любые 2 слагаемых, сумма которых равна ему, являются квадратами нормально распределенных величин.

2. Реальные объекты, подходящие для описания с помощью рассматриваемой модели и протяженность во времени.

Теперь попробуем найти реальные объекты, соответствующие описанной выше модели величины. Рассмотрим часть некой непрерывной бесконечной последовательности элементов (назовем ее последовательностью N), являющуюся переходной между элементами с номерами различных последовательных порядков. Пусть все элементы из этой последовательности независимы друг от друга. Очевидно, что некоторое конечное количество принадлежащих ей элементов можно рассматривать и как существующее, и как не существующее. Объединим эти элементы во множество N1. Очевидно, что существование этого множества можно рассматривать и как

существование хотя бы одного его элемента, и как существование всех его элементов. Значит, вероятность существования множества N1 равна и сумме, и произведению вероятностей существования каждого элемента этого множества. Значит, вероятность существования каждого элемента множества N1 бесконечно мала. Значит, вероятность существования множества N1 бесконечно мала. А так как существование самой последовательности N является в рассматриваемом случае достоверным, то значит, достоверно существует хотя бы 1 элемент этой последовательности – такой, что его достоверное существование можно рассматривать как достоверное существование более на количество единиц, большее бесконечно малого, чем 1 элемента рассматриваемой последовательности, при этом каждый из этих элементов не является иным элементом по сравнению с изначально рассматриваемым в данном случае элементом (учитываем независимость элементов). Очевидно, что в реальности модели такого элемента может соответствовать лишь элемент, протяженный во времени на более чем бесконечно малое количество его единиц (иначе рассматриваемая неоднозначность будет бесконечно малой, чего, как указано выше, быть не может).

Как реальный объект, соответствующий модели непрерывной бесконечной последовательности независимых элементов, можно рассматривать само время, где элемент – приращение времени $\rightarrow 0$: время существует только само относительно себя и потому его можно рассматривать как непрерывную бесконечную последовательность элементов, где элемент – приращение времени $\rightarrow 0$, а, учитывая то, что существование такого элемента по отношению к элементу, наступившему позже, противоречиво (учтем опыт рассмотрения так называемого «прошлого»), однозначная зависимость рассматриваемых элементов друг от друга невозможна, то есть, они независимы. Таким образом, учитывая вывод, сделанный нами относительно такой модели, можно утверждать, что, по крайней мере, некоторое приращение времени $\rightarrow 0$ должно быть не бесконечно малым, что содержит в себе противоречие, что означает невозможность, по крайней мере, некоторый интервал времени однозначно разлагать на составляющие (то есть, невозможность по крайней мере некоторый интервал времени разлагать на составляющие). Это же, в свою очередь, означает неполноту информационного образа этого интервала времени по параметру составляющих данного интервала (назовем его интервалом времени C), что дает возможность дополнять его произвольным образом, что означает неоднозначность этого информационного образа, что фактически означает возможность произвольно определять целостность данного информационного образа, которая очевидным образом пропорциональна степени содержания информации в каждом параметре/ квазипараметре интервала времени C друг о друге, которая в рассматриваемом случае будет произвольно определяемой. Информационный образ утверждения, что в любом случае существует

некий конкретный интервал S , является неполным, так как неполон информационный образ его составляющей – некоего конкретного интервала времени S , а значит, используя рассуждения, аналогичные вышеприведенным, мы можем утверждать, что степень содержания информации в каждом параметре/ квазипараметре утверждения, что в любом случае существует некий конкретный интервал времени S , друг о друге произвольна. При этом, так как утверждение о неполноте информационного образа в силу очевидного существования информационного образа лишь по отношению к наблюдателю и отсутствия его формализации в объективной реальности, может быть истинным только в случае наблюдения этой неполноты, то есть, существования максимально возможной достоверной информации, значит, только из утверждения, что в любом случае существует некий конкретный интервал времени S , следует, что степень содержания информации в каждом параметре/ квазипараметре утверждения, что в любом случае существует некий конкретный интервал времени S , друг о друге произвольна, причем это следует лишь из рассматриваемого утверждения в полном виде. При этом необходимо учесть, что принятие вышеуказанной степени некоторого значения может следовать только из произвольности этой степени: очевидно, что рассмотрение этого значения как объективно данного ложно. А значит, эта степень может принимать такое значение, что, учитывая 2 наших последних вывода, утверждение, что в любом случае существует некий конкретный интервал времени S , который можно рассматривать как значение некой произвольной величины, входящей в пару E -величин. Очевидно, что следуя аналогичным рассуждениям, можно утверждать, что утверждение, что в любом случае существует некий конкретный интервал времени S и что в любом случае верно A_X , где A_X – некое утверждение, не противоречащее тому, что в любом случае существует некий конкретный интервал времени S , можно рассматривать как значение некой произвольной величины NN , входящей в пару E -величин. При этом очевидно, что все возможные значения величины NN можно составить из утверждений относительно утверждений B_X, C_X, D_X и т.д. совпадающих с утверждением, что в любом случае существует некий конкретный интервал времени S и что в любом случае верно A_X , относительно A_X , где B_X, C_X, D_X и т.д. – некие утверждения, не противоречащие тому, что в любом случае существует некий конкретный интервал времени S и что в любом случае верно A_X , попарно отличные друг от друга и не противоречащие друг другу. Аналогично можно утверждать, что все возможные значения второй величины этой пары E -величин могут быть утверждениями относительно неких величин E_X, F_X, G_X, H_X , и т.д., где величин E_X, F_X, G_X, H_X , и т.д. – некие утверждения, попарно отличные друг от друга и не противоречащие друг другу, но такие, что каждое из них противоречит каждому значению величины NN , совпадающими с утверждением, в любом случае существует некий конкретный интервал времени

S и что в любом случае верно A_X , относительно A_X . Очевидно, что в случае, если это верно, та величина из этой пары E -величин, значение вероятности, значения которой можно не менее, чем значения вероятностей остальных значений величин, принадлежащих рассматриваемой паре E -величин, рассматривать как множество элементов, которые, в свою очередь, можно рассматривать как пространство элементарных событий, является равномерно распределенной величиной, в отличие от другой величины из этой же пары E -величин, со всеми описанными нами ранее следствиями из такого случая.

3. Гранулирование информации и независимость событий

Рассмотрим теперь свойства другой структуры, также неделимо протяженной во времени (принадлежность этой структуры к протяженным во времени докажем после.)

Учитывая, что изменения значений любых величин (в том числе и вероятностей) различных порядков в пределах этих порядков не могут рассматриваться в одном и том же случае, так как по отношению к шкале единиц измерения некоторого порядка шкала единиц измерения иного порядка не может существовать, а для однозначного существования рассматриваемых изменений значений необходимо существование соответствующей шкалы единиц измерения. Потому при рассмотрении 2-х величин различных порядков, одну из них можно считать константой. В случае если эти величины являются вероятностями $P(a)$ события a и $P(b)$ события b , то очевидно, что $P(a)$ и $P(b)$ независимы друг от друга, а значит и a и b – независимые события. В ином случае, вероятность того, что $P(a)$ и $P(b)$ независимы друг от друга, по параметру соответствия рассматриваемой модели <1 . Но чем больше разность между 2 вероятностями некоторых событий, тем больше их можно рассматривать как вероятности в вышеописанной модели, то есть, тем больше по параметру соответствия вышеописанной модели вероятность их независимости друг от друга. Учтем, что существования объектов, которые можно представить в евклидовом пространстве как линейно независимые векторы, являются вероятностями независимых событий, так как через один из этих объектов невозможно выразить другой из них, а значит, первый не существует однозначно по отношению ко второму, то есть, однозначная зависимость между ними невозможна. Очевидно, что если бы эти объекты можно было представить, как линейно зависимые векторы в линейном евклидовом пространстве, последнее утверждение не было бы в любом случае верным. Тогда очевидно, что в линейном евклидовом пространстве синус угла q между отрезками a_1 и b_1 $\sin(q)$, где a_1 и b_1 однозначно соответствуют неким событиям, вероятность которых обозначим как $P(a_1)$ и $P(b_1)$ соответственно, пропорционален вероятности равенства этого угла $(\pi/2 + 2 \cdot \pi \cdot n)$, где n – целое число, что очевидным образом пропорционально вероятности по параметру соответствия вышеописанной модели.

санной модели независимости событий a_1 и b_1 , что пропорционально $|P(a_1) - P(b_1)|$. Таким образом,

$$\sin(q) = k \cdot |P(a_1) - P(b_1)|,$$

где k – функция неких параметров, независимая от $|P(a_1) - P(b_1)|$, так как последняя величина определяет лишь степень разности порядков $P(a_1)$ и $P(b_1)$, которая учтена в данном случае вне параметра k .

Значит,

$$d(\sin(q) / |P(a_1) - P(b_1)|) / d(|P(a_1) - P(b_1)|) = 0$$

Заметим, что любое пространство, которое может быть описано с помощью нечетких множеств [3, с.301-302] и объектами в котором являются информационные образы, может содержать в себе только те объекты, которые определены со столь недостаточной точностью, что вопрос об их однозначности не может иметь ответа, и параметры которых относительно – однозначно определены только вероятности значений параметров объектов относительно друг друга (разумеется, данное рассмотрение существует лишь относительно того, кто не является наблюдателем, относительно которого это пространство существует в виде, которые оно имеет по умолчанию). Таким образом, все значения параметров объектов, существующих в данном пространстве, имеют вид именно разности вероятностей (опять же, данное рассмотрение существует только относительно того, кто не является наблюдателем, относительно которого это пространство существует в виде, которые оно имеет по умолчанию), и, следовательно, вышеописанная модель подходит для описания соответствующих соотношений в данном пространстве. Однако заметим, что в таком случае в силу того, что входящие в любое пространство, которое может быть описано с помощью нечетких множеств и объектами в котором являются информационные образы, объекты определяются, через существование/отсутствие существования неких значений параметров, вероятности, соответствующие им по вышеописанному соответствию, существуют только относительно такого пространства элементарных событий, что каждое входящее в него элементарное событие можно характеризовать только по параметру существования/отсутствия существования определенного события.

А теперь заметим, что в пространстве элементарных событий последние в силу своей однозначности не имеют пересечений. С другой стороны, если пространство элементарных событий таково, что каждое входящее в него элементарное событие можно характеризовать только по параметру существования/отсутствия существования определенного события, то элементарные события, характеризующиеся отсутствием определенного события, можно рассматривать как единое событие. То есть, в реальности под описание модели элементарных событий, содержащих в себе только отсутствие существования определенного события и входящих в одно пространство элементарных событий, также может подходить только протяженность во времени. А в силу того, что элементарные события, характеризующиеся отсутствием определенного события, можно рассматривать как одно событие, элементарные события, со-

держащие в себе только отсутствие существования определенного события и входящие в одно пространство элементарных событий, можно рассматривать только как неделимую протяженность во времени, то есть, как вышеописанный интервал времени S с вытекающими отсюда следствиями. (Вообще же, так как в любом сколь угодно точном случае очевидна возможность ограничить пространство элементарных событий так, чтобы оно соответствовало рассмотренной модели, то и соответствующий этой модели хотя бы один протяженный во времени неделимый реальный объект, который можно рассматривать как вышеописанный интервал времени S с вытекающими отсюда следствиями, также в любом сколь угодно точном случае будет существовать.) При этом если значение вероятности, которая соответствует такому пространству элементарных событий, равно 1, то, очевидно, в этом случае такое пространство можно рассматривать как предел отсутствия протяженности во времени его элементарных событий, то есть, можно рассматривать как приращение времени $\rightarrow 0$, существующее в настоящий момент времени (приращение времени $\rightarrow 0$, существующее в момент времени, отличный от настоящего содержит в себе необходимость существования протяженности во времени, которая в рассматриваемом случае невозможна.)

4. Вероятность и относительная частота

Теперь рассмотрим связь вероятности с её соответствующей воплощенному в реальности случаю относительной частотой.

Учтем, что информационный образ объекта, являющегося соответствием между различными случаями с равной однозначностью, неоднозначен по параметру содержания в себе информационных образов этих случаев: полнота информационного образа этого объекта требует содержания в себе всех необходимых составляющих полноту, в том числе, и этого объекта как указанного соответствия, но при этом содержание противоречащих однозначности друг друга информационных образов в информационном образе объекта делает информационный образ последнего неоднозначным. А значит, и сам такой объект неоднозначен по вышеуказанному параметру. Но составляющая этого объекта, в информационный образ которой однозначно не входят вышеуказанные информационные образы случаев одинаковой степени однозначности, в силу своей независимости от параметра однозначности (иначе она как входящая в рассматриваемое однозначное соответствие содержала бы в себе вышеуказанную неоднозначность, а значит, и соответствующие ей вышеуказанные случаи) не может быть неоднозначной (то, что такая составляющая существует, необходимо вследствие существования того, что рассматриваемое соответствие по условию можно рассматривать как некий единый объект). А значит, объект, являющийся соответствием между различными случаями с равной однозначностью, является неоднородным по параметру однозначности. А теперь заметим, что

очевидно, что любой объект как таковой в любом пространстве, точки которого в одинаковой степени однозначны, если он перемещается в таком пространстве, может рассматриваться как являющийся в некоторой степени соответствием между любой точкой этого пространства, из которой перемещается некая точка данного объекта, и любой точкой этого пространства, в которую перемещается та же точка того же объекта. Учитывая, что объект как таковой, если рассматривать его при максимально возможной полноте его информационного образа не является неоднородным по параметру степени однозначности (неоднозначность составляющей объекта распространяется на весь объект), получаем, что любой объект как таковой в любом пространстве является соответствием между любой точкой этого пространства, из которой перемещается некая точка данного объекта, и любой точкой этого пространства, в которую перемещается та же точка того же объекта, в меньшей степени, чем любая единица измерения такого соответствия. А значит, по некому параметру степени соответствия между однозначными случаями рассматриваемый объект не может однозначно рассматриваться по параметру единства однозначности объекта / его отсутствия (то есть, можно ли рассматривать объект как целое или только как сумму частей), что означает, что этот объект некому параметру степени соответствия между однозначными случаями находится в переходном состоянии: либо в состоянии возникновения как единый объект, либо в состоянии исчезновения как единый объект. А значит, этот объект находится либо в состоянии возникновения как единый объект, либо в состоянии исчезновения как единый объект. Очевидно, что в этом состоянии объект в любом пространстве, точки которого в одинаковой степени однозначны, будет таким, что любая принадлежащая ему точка будет по некоторому направлению в этом пространстве иметь приращение $\rightarrow 0$. Очевидно, что рассматриваемый объект в случае, если он принадлежит топологическому пространству, принадлежит пространству второй категории Бэра. Учтем, что в случае, если в некоем топологическом пространстве соответствующих реальности вероятностей равной степени однозначности существует вероятность, соответствующая реальности и в некотором случае равная соответствующей относительной частоте, соответствующей реальному случаю, то, по крайней мере, некое подпространство этого пространства, в которое входит эта вероятность, будет пространством второй категории Бэра. Тут стоит заметить, что вероятность соответствовать реальности и быть равной соответствующей относительной частоте, соответствующей реальному случаю, может только в случае, если она определена относительно множества испытаний, кардинальным числом которого будет число большее, чем конечное.

Обратим внимание на то, что неточность определения значения некоторого параметра некоего объекта при учете этой неточности делает существование этого объекта более вероятным, чем существова-

ние объекта с точным определением значения того же параметра того же объекта при неизменности остальных значений параметров, от которых зависит данный объект. А так как, чем больше количество испытаний, тем менее значимо каждое из них, то, если количество испытаний больше, чем конечное, значимость каждого из них минимальна по параметру количества испытаний, а значит, минимальна и значимость любого объекта, если он входит в них по параметру количества испытаний, то есть по параметру количества испытаний, объект в таком случае более, чем объект, потенциально входящий в меньшее количество испытаний, можно рассматривать неточно, что означает, что количеству испытаний, относительно которых стоит вопрос о принадлежности им некоего объекта, пропорциональна вероятность существования этого объекта. Таким образом, вероятность некоего объекта пропорциональна степени своего равенства соответствующей относительной частоте, соответствующей реальному случаю, и если она принадлежит вышеуказанному топологическому пространству соответствующих реальности вероятностей равной степени однозначности, то пропорциональна соответствию вышеописанной модели объекта в пространстве, точки которого в одинаковой степени однозначны, с вышеописанными из этого следствиями.

Заключение

Пусть существует пара величин с несколькими возможными значениями каждая (величина), причем каждое из этих значений можно рассматривать как утверждение, что в любом случае существует нечто, из которого в полном виде и только в полном виде следует, что для всех параметров/ квазипараметров описания данного утверждения установленная степень содержания в них информации друг о друге, при этом эта степень будет такой, что степень определенности множества возможных значений величины, значением которой является некое из рассматриваемых значений, содержащаяся в значении вероятности существования этого значения, последовательно равна значениям того же параметра каждого из рассматриваемых значений. Пусть каждое значение одной величины из рассматриваемых величин и каждое значение другой величины из той же пары величин противоречат существованию друг друга. Если в этой паре величин значение вероятности P_1 значения какой-то из величин можно не менее, чем остальные значения рассматриваемых вероятностей, рассматривать как множество элементов, которые, в свою очередь, можно рассматривать как пространство элементарных событий (при этом значение вероятности P_1 отличается по этому параметру, по крайней мере от некоторых остальных значений рассматриваемых вероятностей) то эта величина будет равномерно распределенной, а другая величина из этой же пары – не будет являться равномерно распределенной. При этом, если первая величина является независимой и это не единственная существующая равномерно распределенная не-

зависимая величина, то, если определить единицу измерения так, что бы область определения этой величины и еще некоторой независимой равно распределенной величины была $[0, 1]$ (и если это возможно), $\ln(1/(t^{**2}))$ является таким, что любые 2 слагаемых, сумма которых равна ему, являются квадратами нормально распределенных величин.

Пусть существует часть некоей непрерывной бесконечной последовательности элементов (назовем ее последовательностью N), являющуюся переходной между элементами с номерами различных последовательных порядков. Пусть все элементы из этой последовательности независимы друг от друга. Тогда среди этих элементов существует элемент, протяженный во времени на более чем бесконечно малое количество его единиц. Как реальный объект, соответствующий модели непрерывной бесконечной последовательности независимых элементов, можно рассматривать само время, где элемент – приращение времени $\rightarrow 0$. И существует некий интервал времени S , который невозможно разлагать на составляющие и который можно рассматривать как значение некоей произвольной величины, входящей в пару величин с несколькими возможными значениями каждая (величина), причем, каждое из этих значений можно рассматривать как утверждение, что в любом случае существует нечто, из которого в полном виде и только в полном виде следует, что для всех параметров/ квазипараметров описания данного утверждения установлен определенная степень содержания в них информации друг о друге, при этом эта степень будет такой, что степень определенности множества возможных значений величины, значением которой является некое из рассматриваемых значений, содержащаяся в значении вероятности существования этого значения, последовательно равна значениям того же параметра каждого из рассматриваемых значений, при этом каждое значение одной величины из рассматриваемых величин и каждое значение другой величины из той же пары величин противоречат существованию друг друга. Если величина из вышеуказанной пары величин, значением которой является интервал времени S , можно не менее, чем остальные значения вероятностей значений величин входящих в вышеуказанную пару величин, рассматривать как множество элементов, которые, в свою очередь, можно рассматривать как пространство элементарных событий (при этом значение вероятности P_1 отличается по этому параметру, по крайней мере от

некоторых остальных значений рассматриваемых вероятностей) то эта величина будет равномерно распределенной, а другая величина из этой же пары – не будет являться равномерно распределенной. При этом в этом же случае, если является независимой и это не единственная существующая равномерно распределенная независимая величина, то, если определить единицу измерения так, что бы область определения этой величины и еще некоторой независимой равно распределенной величины была $[0, 1]$ (и если это возможно), $\ln(1/(t^{**2}))$ является таким, что любые 2 слагаемых, сумма которых равна ему, являются квадратами нормально распределенных величин.

Любое пространство, которое может быть описано с помощью нечетких множеств и объектами в котором являются информационные образы, таково, что существующие в нем объекты имеют только параметры, которые имеют вид именно разности вероятностей. При этом, если эту разность представить, как $|P(a_1) - P(b_1)|$, то $\sin(q) = k \cdot |P(a_1) - P(b_1)|$ и $d(\sin(q) / |P(a_1) - P(b_1)|) / d|P(a_1) - P(b_1)| = 0$, где k – функция неких параметров, независимая от $|P(a_1) - P(b_1)|$, а $\sin(q)$ – синус угла q между отрезками a_1 и b_1 , где a_1 и b_1 однозначно соответствуют неким событиям, вероятность которых обозначим как $P(a_1)$ и $P(b_1)$ соответственно. Соответствующее вероятности существования объекта в основанном на гранулировании информации пространстве, объектами в котором являются информационные образы, пространство элементарных событий содержит в себе интервал времени, который невозможно разложить на составляющие. При этом если значение вероятности, которая соответствует такому пространству элементарных событий, равно 1, то в этом случае такое пространство элементарных событий можно рассматривать как приращение времени $\rightarrow 0$, существующее в настоящий момент времени.

Вероятность некоего объекта пропорциональна степени своего равенства соответствующей относительной частоте, соответствующей реальному случаю, и если она принадлежит топологическому пространству соответствующих реальности вероятностей равной степени однозначностей (эти вероятности – точки этого пространства), то пропорциональна степени соответствия модели объекта, который находится либо в состоянии возникновения как единый объект, либо в состоянии исчезновения как единый объект и принадлежит пространству второй категории Бэра. ■

Библиографический список

1. Маслов В.П. // Коммутативная теория вероятностей, отвечающая парастатистикам// Математические заметки, 1998.- 6:45.- с.791–792.
2. Box G. E. P. Muller M. E. // A Note on the Generation of Random Normal Deviates// The Annals of Mathematical Statistics. 1958. – Vol. 29. – № 2. – p. 610–611.
3. Zadeh L.A. // The Concept of a Linguistic Variable and its Application to Approximate Reasoning, Part 1, 2 and 3// Information Sciences. – 1975. – Vol. 8. – Part 2. – p. 301-357.



ЧЕРНЫЙ ПРЕДЕЛ. ЧАСТЬ 8. СВЕТ

Сергей Николаевич ЯЛОВЕНКО

Харьковский Национальный Университет Радиоэлектроники

Согласно водоворотной крептоновой теории пространство, вакуум, пустота - это океан, заполненный сверхтекучей субстанцией (эфиром, жидкостью и т.д.) состоящей из крептона (крептон - крепкая волна) - рис. 1.

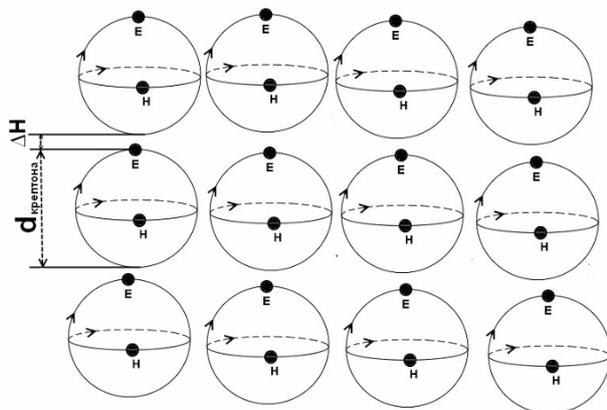


Рис. 1

Схема распространения света происходит, как показано на рис. 2 и рис. 3, от крептона к крептону и определяет скорость распространения света.

В физике хорошо проработаны разделы:

1) Центральное и абсолютно упругое столкновение шаров с одинаковой массой. При столкновении налетающий шар останавливается и передаёт свою энергию (скорость) следующему шару.

2) Передача импульса вдоль цепочки абсолютно упругих шаров с одинаковой массой.

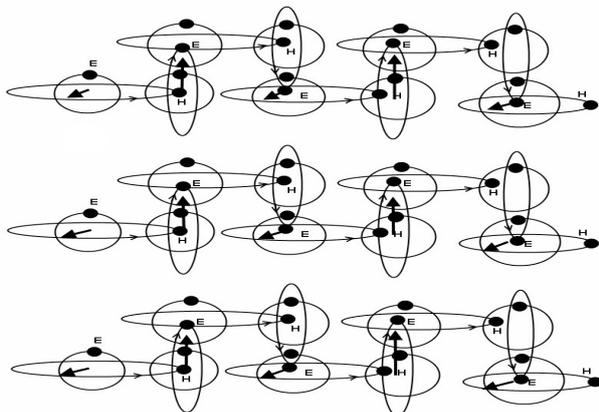


Рис. 2

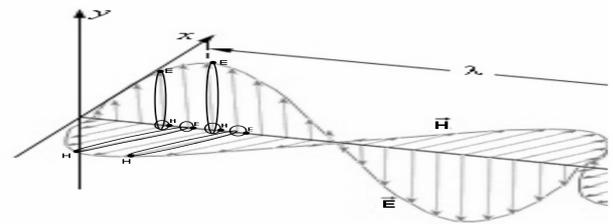


Рис. 3

При рассмотрении движения света будет использована аналогия с этими разделами, так как свет рассматривается как передача абсолютно упругого **поступательно-вращательного** движения. Для лучшего представления можно держать образ отскакивания брошенного прямолинейно камня от вращающегося колеса - рис. 4, или передача вращения диполей - рис. 5 и 6.

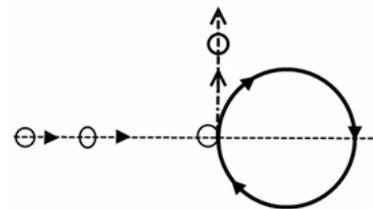


Рис. 4

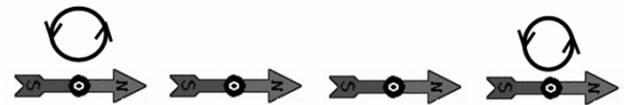


Рис. 5



Рис. 6

В данном случае возникает абсолютно упругое столкновение с изменением направления движения (рис. 4). Направление движения меняется на перпендикулярное (или на 90°) с сохранением импульса движения, по аналогии с изменением траектории объекта, пролетающего возле массивного тела.

Передача абсолютно упругого поступательно-

вращательного движения от крептона к крептону (рис. 2) создаёт изменение орбит крептона Е и Н, что создает напряжённость электрических и магнитных полей, а также изменяет расстояние между крептонами, создавая изменение плотности, что приводит к созданию гравитации (гравитация – это изменяющаяся плотность крептона). Таким образом, вместе с поступательно-вращательным движением передается поступательно перемещающаяся плотность – гравитация света. Так как крептони Е и Н перпендикулярны и равны, (в общем случае) то гравитация света – это равнонаправленный перпендикулярно движению перемещающийся круг (плоскость).

Природа гравитационных волн и света разная, хотя и осуществляется на одном и том же носителе – крептоне. В случае со светом идет передача поступательно вращательного движения от крептонита Е к крептону Н с созданием напряженностей электромагнитных полей и изменением плотности крептона – гравитации. Гравитационная волна по своей природе ближе к звуковой волне, где распространение происходит за счёт изменения и передачи плотности в среде (рис. 7).



Рис. 7.

Из-за разной природы распространения света и гравитационной волны в крептоновой среде, скорости их распространения будут не равны

$$C_{\text{света}} \neq V_{\text{гравитации}}$$

Скорость гравитации стоит на более высокой иерархической ступени и в первом приближении в 10^{16} раз больше скорости света.

Коэффициент преломления

Коэффициент преломления света определяют как отношение скорости электромагнитной волны в вакууме к скорости электромагнитной волны в среде и записывают как:

$$n_1 = \frac{C}{V_1} \quad n_2 = \frac{C}{V_2} \quad (1)$$

По аналогии введём коэффициент для среды крептона, эфира, вакуума и т.д.

В водоворотной крептоновой теории определяется, что скорость света зависит от плотности вакуума, эфира, крептона, гравитации - всё это одно и то же, так как среда - вакуум представлена как океан, заполненный сверхтекучей материей – крептоном (крептон - элемент эфира, среды, вакуума) - рис. 8.

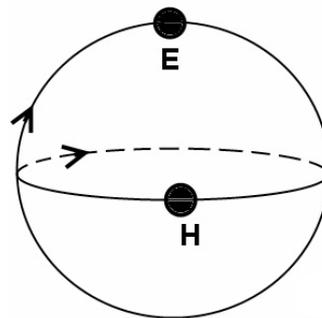


Рис.8.

По аналогии с водным океаном, заполненным водой H_2O , крептон - аналог молекулы воды, одно из свойств которого сверхтекучесть. С изменением плотности крептона ρ , изменяется скорость света - $C_{\text{света}}(\rho)$ (скорость света – функция относительно плотности крептона) из-за того, что изменяется время взаимодействия между крептонитами ΔT . Скорость света – это передача взаимодействия от одного крептона к другому.

По аналогии с воздухом, крептон - аналог молекул, составляющих воздух. При увеличении разреженности воздуха (увеличение расстояния между молекулами), время передачи взаимодействия от одной молекулы к другой увеличивается, и скорость распространения звука $C_{\text{звука}}$ падает. И, так как изменение плотности среды ρ влияет на скорость распространения в этой среде ($C_{\text{среды}}$), то, как следствие, увеличивается расстояние между элементами среды ΔL и временем их взаимодействия ΔT

$$\frac{\Delta L}{\Delta T} = C_{\text{среды}} = C_{\text{света}} \quad (2)$$

и определяется скорость распространения в среде. В нашем случае - скорость света.

С увеличением расстояния ΔL между элементами среды, изменяется количество элементов N в объеме ΔV - в нашем случае количество крептона (рис. 1).

$$\frac{N}{\Delta V} = \rho_{\text{среды}}, \quad (3)$$

что определяет плотность среды и образует зависимость между плотностью среды $\rho_{\text{среды}}$ и скоростью распространения взаимодействия в ней.

$$C_{\text{среды}}(\rho) = C(\Delta T) = C(\Delta L) \quad (4)$$

То есть $C_{\text{среды}}$ - зависит от функции ΔT , ΔL , ρ .

Из-за сложности измерения ΔT , ΔL и простоты измерения плотности ρ , будем рассматривать зависимость $C_{\text{среды}}$ от плотности среды – вакуума – крептона – эфира – всё это означает одно и то же.

Изменение плотности создаёт гравитацию $E_{\text{гравитации}}$. По аналогии с ветром – в одном месте плотность воздуха изменили и возникла сила E напряжённости. А вот изменение плотности среды

- вакуума - эфира - крептона - гравитации - в водоворотной крептоновой теории создают водовороты, которыми являются все элементарные частицы - электрон, протон, нейтрино и т. д. (более 1000). Хотя основными являются электрон и протон, потому что только их частоты кратно вписываются в квадратурный водоворот.

Так как гравитация есть изменяющаяся плотность среды - крептона - эфира - и так далее, то существует прямая зависимость

$$C_{\text{света}}(\rho) = E_{\text{гравитации}} \quad (5)$$

Теперь, перейдя от плотности среды к гравитации, которую мы можем хорошо измерять, введём коэффициент преломления среды, связав его с напряжённостью гравитационной силы $E_{\text{гравитации}}$.

Коэффициент преломления n_1 отталкивается от стандарта $C_{\text{света}}$, с которым сравниваются другие скорости $C_{\text{света}} \cdot (V_1)$.

Выберем и мы стандарт силы $E_{\text{гравитации}}$, с которой будем сравнивать другие силы $E_{\text{среды}}$. Для этого используем аналогию - аналогию вычисления первой космической скорости (рис. 9).

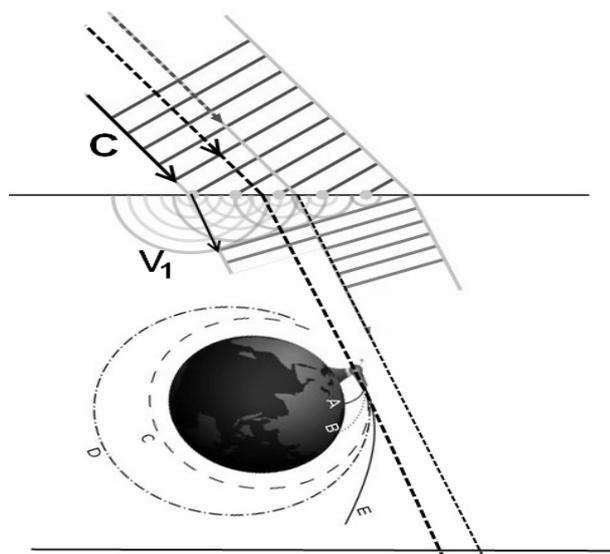


Рис. 9.

Из рисунка видно, что чем меньше скорость среды V_1 , тем больше коэффициент преломления

$n_1 = \frac{C}{V_1}$; или переписав как $n_1' = \frac{V_1}{C}$ - обратный коэффициент преломления. Чем меньше скорость среды V_1 , тем меньше обратный коэффициент преломления

и в пределе, когда $V_1=0$ и $n_1'=0$. То есть, упав на такую поверхность под любым углом, свет из неё не выйдет, а также выпущенный в нее под любым углом тоже не выйдет. То есть найдем напряжённость гравитационного поля $E_{\text{гравитации}}$, при котором свет будет захватываться на круговую орбиту тела. Получим:

$$\frac{mC^2}{R} = G \frac{Mm}{R^2} \quad (6)$$

$$R_{\text{преломления}} = \frac{GM}{C^2} \quad (7)$$

$R_{\text{преломления}}$ - нулевой радиус преломления среды, при котором свет будет захвачен на круговую орби-

ту (радиус чёрной дыры Шварцшильда $r_s = \frac{2GM}{C^2}$ в два раза больше). Отсюда подставим $R_{\text{преломления}}$ в формулу для напряжённости гравитационного поля

$$E = G \frac{M}{R^2}. \text{ Получим:}$$

$$E_{\text{ПРЕЛОМЛЕНИЯ}} = \frac{C^4}{GM} \quad (8)$$

$E_{\text{преломления}}$ - напряжённость гравитационного поля, при котором свет захватывается на круговую орбиту, и при котором скорость света как бы равна

нулю по аналогии с $n_1' = \frac{V_1}{C}$ - обратным коэффициентом преломления. Но данный коэффициент не удобен - лучше сравнивать отношение отклонения от стандарта $E_{\text{преломления}}$. То есть:

$$n_{\text{звёздный}}(E_{\text{среды}}) = n_{\text{звёздный}}(R) = \frac{E_{\text{ПРЕЛОМЛЕНИЯ}} - E_{\text{среды}}}{E_{\text{ПРЕЛОМЛЕНИЯ}}} = 1 - \frac{E_{\text{среды}}}{E_{\text{ПРЕЛОМЛЕНИЯ}}} \quad (9)$$

$$n_{\text{звёздный}}(R) = 1 - \frac{\frac{GM}{R^2}}{\frac{C^4}{GM}} = 1 - \left(\frac{GM}{C^2 R} \right)^2 \quad (10)$$

В этом случае скорость света среды можно записать как

$$C_{\text{среды}}(E_{\text{среды}}) = C_{\text{среды}}(R) = C_{\text{света}} \times n_{\text{звёздный}}(E_{\text{среды}}) = C_{\text{света}} \left[1 - \left(\frac{GM}{C^2 R} \right)^2 \right] \quad (11)$$

где $E_{\text{среды}}(R) = G \frac{M}{R^2}$ - напряжённость гравитационного поля в точке R от центра масс. В обобщённом виде формулу (11) можно переписать как:

при

$$C_{\text{среды}}(R) = C_{\text{света}} \left[1 - \left(\frac{GM}{C^2 R} \right)^2 \right] = C_{\text{света}} \left[1 - \left(\frac{R_{\text{преломления}}}{R} \right)^2 \right] \text{ при } (R_{\text{преломления}}; \infty) \quad (12)$$

$n_{\text{звездный}}(E_{\text{среды}})$ - звёздный коэффициент преломления света.

Отсюда следует, что ни одно тело нельзя сжать больше чем $R_{\text{преломления}}$. То есть, $R_{\text{преломления}}$ - предельная величина и зависит только от массы тела М и показывает, на какую глубину можно раскрутить водоворот; а так же показывает количество плоскостей от условного дна. Отсюда можно вычислить радиус крептон а(или ширину плоскости минимального водоворота):

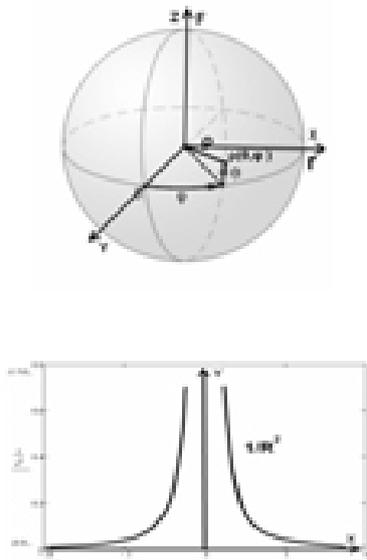
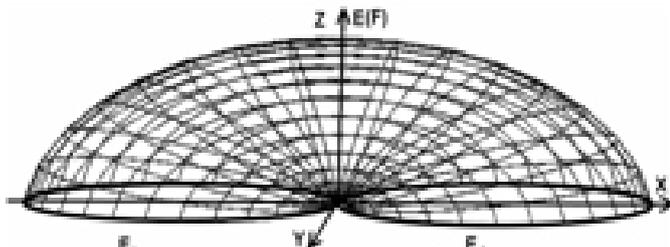
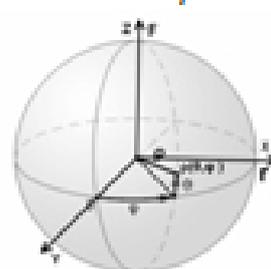
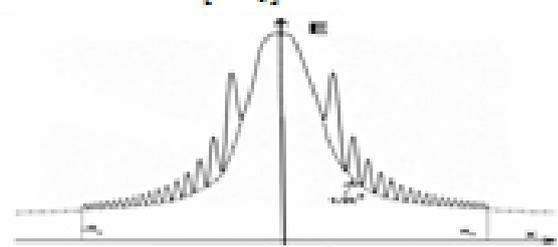
$$R_{\text{крептона}} = \frac{R_{\text{преломления}}}{2N} = \frac{\frac{GM}{C^2}}{\frac{2M}{m_{\text{протона}} + m_{\text{электрона}}}} = \frac{G}{2C^2} (m_{\text{протона}} + m_{\text{электрона}}) = \text{CONSTANTA} \quad (13)$$

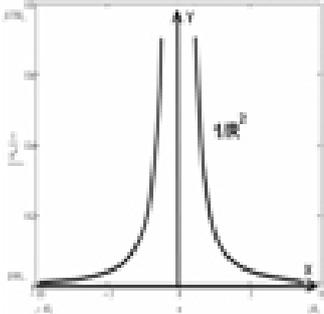
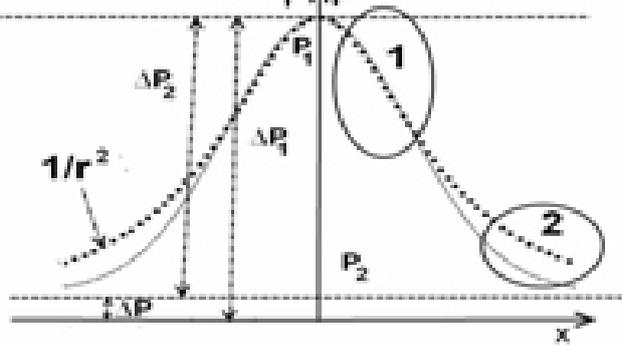
Преломление (рефракция) – это изменение направления распространения волн электромагнитного излучения, возникающее на границе раздела двух прозрачных для этих волн сред или в толще среды с непрерывно изменяющимися свойствами. В нашем случае $n_{\text{звездный}}(R)$ - звёздный коэффициент преломления света, отражающий **непрерывно изменяющиеся свойства среды** - пространства от центра масс на расстоянии R в интервале от $[R_{\text{преломления}}; \infty)$.

Сведём все выше полученные формулы в одну сравнительную сводную таблицу

Формулы и графики классической физики	Формулы и графики водоворотной крептоновой теории
$M(V) = M_0 \frac{1}{\sqrt{1 - \frac{V^2}{C^2}}}$ <p>Первое расширение преобразований галилея</p> <p>Рис.14</p>	$M(V) = M_0 \frac{1}{\sqrt{1 - \frac{V^2}{C^2}}} \left[1 - \left(\frac{GM_0}{c^2 R_0} \right) \frac{1}{1 - v^2/c^2} \right] \frac{1}{\left(1 - \frac{l(V)}{l_{\text{max}}} \right)}$ <p>Третье расширение преобразований галилея</p> <p>Рис.16</p>
$l(V) = l_0 \sqrt{1 - \frac{V^2}{C^2}}$ <p>Рис.17</p>	$l(V) = l_0 \sqrt{1 - \frac{V^2}{C^2}} \left[\frac{1}{1 - \left(\frac{GM_0}{c^2 R_0} \right) \frac{1}{1 - v^2/c^2}} \right] \left(1 - \frac{l(V)}{l_{\text{max}}} \right)$ <p>Рис.19</p>
$T(V) = T_0 \frac{1}{\sqrt{1 - \frac{V^2}{C^2}}}$ <p>Первое расширение преобразований галилея</p> <p>Рис.14</p>	$T(V) = T_0 \frac{1}{\sqrt{1 - \frac{V^2}{C^2}}} \left[1 - \left(\frac{GM_0}{c^2 R_0} \right) \frac{1}{1 - v^2/c^2} \right] \frac{1}{\left(1 - \frac{l(V)}{l_{\text{max}}} \right)}$ <p>Третье расширение преобразований галилея</p> <p>Рис.16</p>

<p>$E = mc^2$ Свет, пущенный по кругу</p>	<p>$E = I_{\text{облучения}} \times \omega^2_{\text{облучения}}$ Свет пущенный по спирали</p>
<p>$E = \frac{F}{q} = \frac{q}{r^2}$ $q = \text{const} \sin \omega t$</p>	<p>$E = \frac{q}{(R_0 + r)^2} \text{SIN} \left(\frac{\pi}{2} \frac{1}{1 + \Theta r} \right) [R_0, \infty]$ $E(R) = \frac{E_0(R)}{R^2} \sin \left(\omega_0 (R_{\text{облучения}} + R^2_{\text{облучения}}) R^2_{\text{взаимности}} \right) [0, R_0]$</p>
<p>$F = \frac{qq}{r^2}$ $q = \text{CONSTANT}$</p>	<p>$F = \frac{qq}{(R_0 + r)^2} \text{SIN} \left(\frac{\pi}{2} \frac{1}{1 + \Theta r} \right) [R_0, \infty]$ $q(r) = q \times \text{SIN} \left(\frac{\pi}{2} \frac{1}{1 + \Theta r} \right) [R_0, \infty]$ $E(R) = \frac{E_0(R)}{R^2} \sin \left(\omega_0 (R_{\text{облучения}} + R^2_{\text{облучения}}) R^2_{\text{взаимности}} \right) [0, R_0]$</p>

$E(r) = G \frac{M}{r^2}$	$E(r) = G \frac{M}{r^2} \rho(\theta, \phi)$
$E(r) = G \frac{M}{r^2}$ 	$E(r) = G \frac{M}{r^2} \rho(\theta, \phi)$ $E_x(r) = G \frac{M}{r^2} \rho_x(\theta, \phi)$ $E_y(r) = G \frac{M}{r^2} \rho_y(\theta, \phi)$ $E_z(r) = G \frac{M}{r^2} \rho_z(\theta, \phi)$ $E_z = G \frac{M}{r^2} b \sin \theta \cdot 2c = R_1 \cap R_2 = R_{\text{symmetric}} = 0$ $E_x = G \frac{M}{r^2} ((a \cos \theta) + a) \times \cos \phi$ $2c = R_1 \cap R_2 = R_{\text{symmetric}} = 0$ $E_y = G \frac{M}{r^2} ((a \cos \theta) + a) \times \cos \phi$ $2c = R_1 \cap R_2 = R_{\text{symmetric}} = 0$ 
<p>Гравитация внутри ядра</p> $E(r) = G \frac{M}{r^2}$ 	<p>Гравитация внутри ядра</p> $E(R) = G \frac{M}{R^2} + \Phi(\rho) \left(\frac{E_0(R)}{f(R)} \right) [1 + \sin(\omega_0 f(R) t(R))]$ $[0, R_0]$ 
<p>Формула гравитации</p> $E(r) = G \frac{M}{r^2} = (GM) \left(\frac{1}{r^2} \right)$	<p>Формула гравитации</p> $E(r) = G \frac{M}{(\Delta r)^2 + r^2}$ $E(r) = GM \frac{1}{(\Delta r)^2} e^{-\alpha^2} \rho(\theta, \phi)$

	
$C_{\text{класс}} = \text{CONSTANT}$	$C_{\text{квант}}(R) = C_{\text{класс}} \left[1 - \left(\frac{GM}{C^2 R} \right)^2 \right]$ <p>при $(R_{\text{классический}} \rightarrow \infty)$</p> <p>где $R_{\text{классический}} = \frac{GM}{C^2} = \Delta r$</p>
$C_{\text{квант}} = V_{\text{гравитационная}}$	$C_{\text{квант}} = V_{\text{гравитационная}}$ $V_{\text{гравитационная}} \approx 10^{24} \times C_{\text{класс}}$
<p>Отсутствует</p>	$R_{\text{классический}} = \frac{G}{2C^2} (m_{\text{планета}} + m_{\text{спутника}}) = \text{CONSTANT}$ $R_{\text{классический}} = 0.62 \times 10^{-24} \text{ метра}$

На рис. 10 и 11 показано расслоение классических формул на три зоны, где в средней зоне происходит совпадение с классическими формулами.

Формулы приведены для напряженности заряда и гравитации.

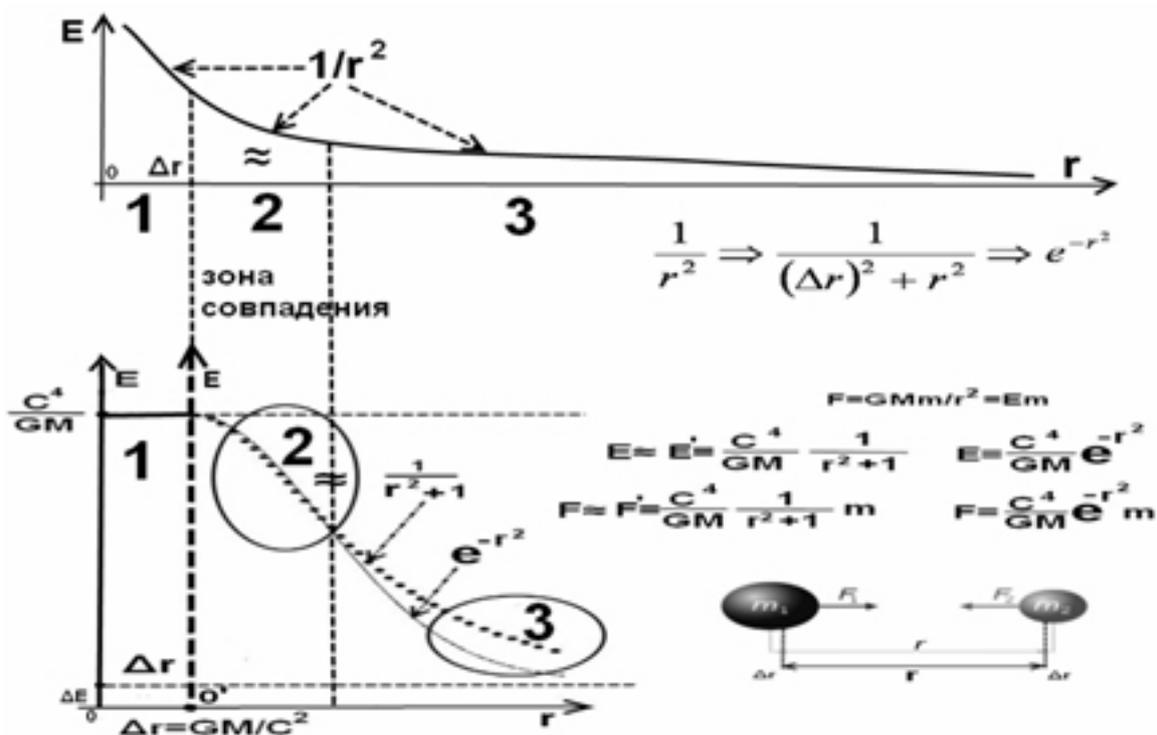


Рис. 10.

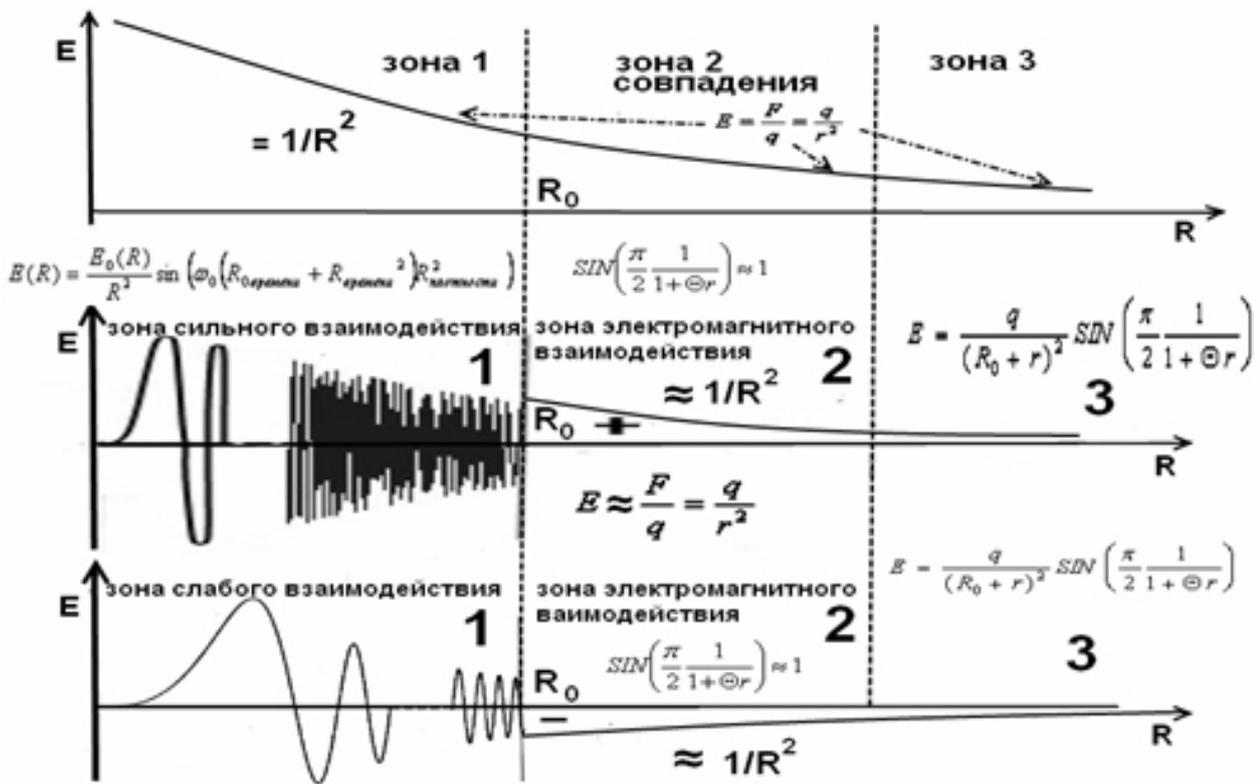


Рис. 11.

Для теории относительности формулы разбиваются тоже на три зоны в зоне под номером 1 графики совпадают с классическими формулами в зоне 2

и 3 отличаются рис.12. На рис.13 показан график изменения скорости света.



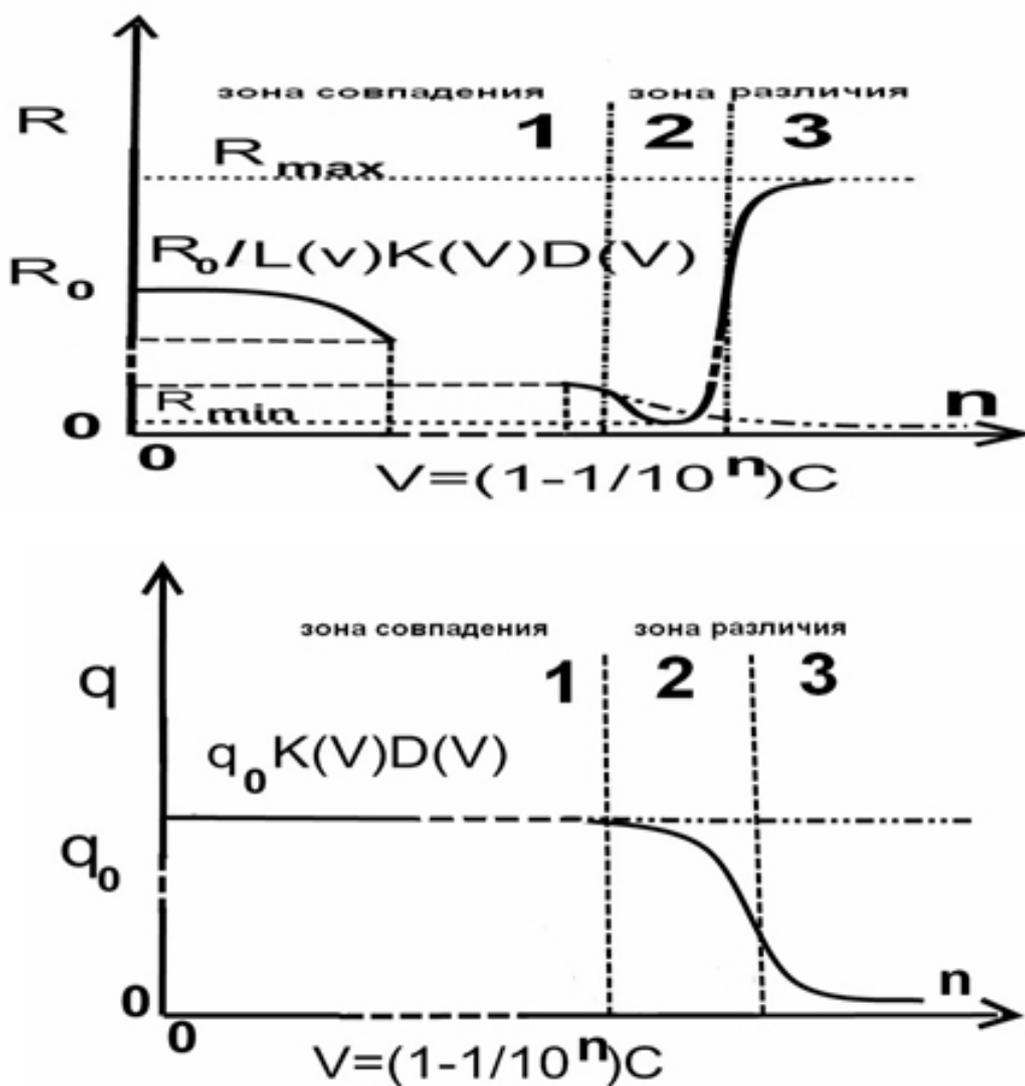


Рис. 12.

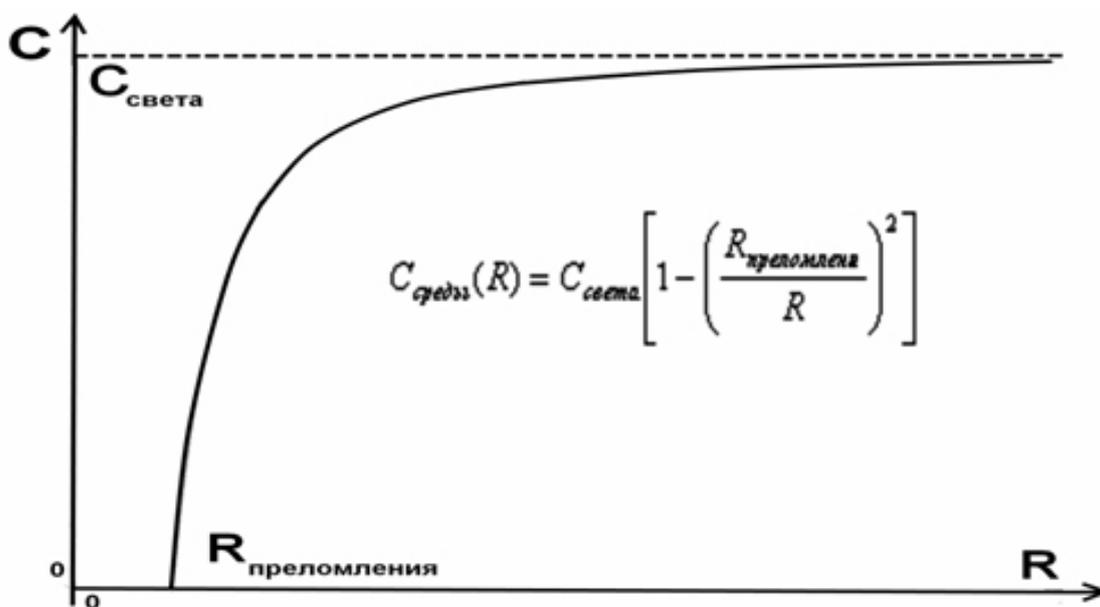


Рис. 13.

Все формулы водоворотной теории при определенных условиях переходят в классические и являются их расширениями. ■

Библиографический список

1. А. Эйнштейн. А. Теория относительности. 2000 Научно-издательский центр. Регулярная и хаотическая динамика.
2. Фейнман Р, Лейтон Р, Сэндс М. - Фейнмановские лекции по физике.
3. «Актуальные проблемы современных наук-2009» №21 Материалы Международной научно-практической конференции. Издат. «Nauka I studia;2009». ISBN 978-966-8736-05-6. Чёрный предел. Теория относительности: новый взгляд, Яловенко С.Н., стр. 85.
4. Яловенко С.Н. Теория относительности .Новый взгляд. Яловенко С.Н Уральский научный вестник. Научно-теоретический и практический журнал. №5(20) 2009. ЖШС «Уралнаучкнига» 2009. ISSN 1561-6908, Теория относительности .Новый взгляд. стр. 33.
5. Яловенко С.Н. Чёрный предел. Яловенко С.Н Вестник национального технического университета "ХПИ" №8 2009г Тематический выпуск «Новые решения в современных технологиях»; Чёрный предел. Харьков., 2009 г. стр.81.
6. Яловенко С.Н. Чёрный предел часть 1. Яловенко С.Н Вестник национального технического университета "ХПИ" №43 2008г Тематический выпуск «Новые решения в современных технологиях»; Чёрный предел часть 1 Харьков., 2008 г. стр.144.
7. Яловенко С.Н. «Чёрный предел. Теория относительности: новый взгляд» Яловенко С.Н. ТОВ издательство «Форт» 2009г. ISBN 978-966-8599-51-4.
8. «Наука и инновации - 2010» №13., Материалы 6 Международной научно-практической конференции.. Techniczne nauki Fizyka .издаем. «Nauka I studia;2010». Яловенко С.Н ISBN 978-966-8736-05-6. Чёрный предел. Теория относительности: новый взгляд. Часть 5. Мировоззрение, стр. 105.
9. «Наука: Теория и практика - 2010» №7. Материалы 6 Международной научно-практической конференции. издаем. «Nauka I studia;2010». Яловенко С.Н., ISBN 978-966-8736-05-6. Чёрный предел. Теория относительности: новый взгляд, стр. 78.
10. Yalovenko S.N. Black limit. Theory of relativity. New view., Yalovenko S.N. Научно-теоретический и практический журнал. «Современный научный вестник №21 (77) 2009» ISSN 1561-6886 ФИЗИКА. Стр.67.
11. «Наука: Теория и практика» №6., Материалы 6 Международной научно-практической конференции. издаем. «Nauka I studia;2009». ISBN 978-966-8736-05-6. Yalovenko S.N раздел. Fizyka. Teoretyczna fizyka. Black limit. Theory of relativity. New view. Стр.17.
12. «Научный прогресс на рубеже тысячелетий - 2010», Материалы 6 Международной научно-практической конференции. от 27.05.2010 – 05.06.2010г. издаем. Прага«Education and Science». ISBN 978-966-8736-05-6. Yalovenko S.N Continuation of the theory of a relativity. стр. 10.

ДИНАМИКА ЦИРКУЛИРУЮЩЕЙ СРЕДЫ

Василий Русланович БЕРНИКОВ

Инженер ЗАО «НПП «Салют-27», г. Нижний Новгород

Рассмотрим циркуляцию среды по окружности (Рис. 1) радиусом R , движущейся равномерно с угловой скоростью ω относительно центра O . Для простоты расчётов пусть поток среды будет тонким, тогда его плотность можно считать как отношение массы на длину. Центробежная сила [1, 281], действующая на точечный элемент потока массой Δm будет равна $\Delta F = \Delta m \omega^2 R$. В любом сечении кольца для одинаковых элементов центробежная сила будет по величине одинакова и направлена по радиусу от центра, растягивая кольцо. От направления вращения центробежная сила не зависит.

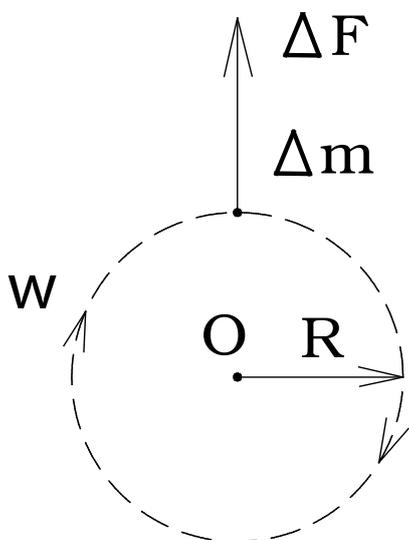


Рис. 1. Поток среды по окружности.

Теперь произведём расчёт суммарной центробежной силы, действующей перпендикулярно диаметру верхней полуокружности (Рис. 2). Очевидно, что в направлении из середины диаметра сила будет максимальна, плавно спадая к краям полуокружности, из-за симметричности кривой относительно средней линии. Кроме того, равнодействующая центробежных сил, действующих параллельно диаметру, будет равна нулю, так как они равны и противоположно направлены.

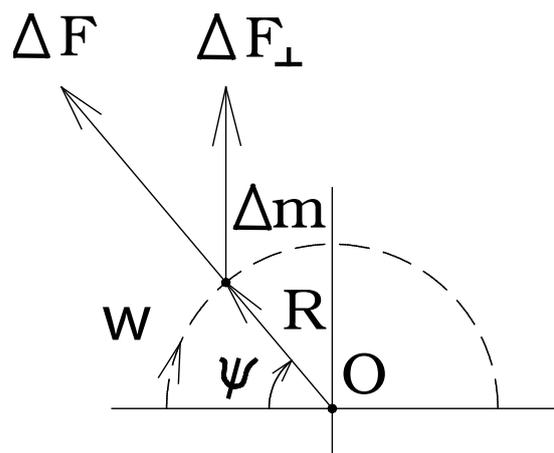


Рис. 2. Элемент циркулирующей среды.

Запишем элементарную функцию центробежной силы, действующей на точечный отрезок массой Δm и длиной $\Delta \ell$:

$$\Delta F = \Delta m \omega^2 R \quad (1)$$

Масса точечного элемента равна плотности потока, умноженной на его длину

$$\Delta m = (m / \pi R) \Delta \ell,$$

где m – масса полуокружности потока;
 π – число пи.

Выразим длину точечного элемента (Рис. 2) через радиус окружности и угол наклона его в радианах

$$\Delta \ell = R \Delta \Psi,$$

тогда

$$\Delta m = (m / \pi) \Delta \Psi.$$

Подставим выражение для Δm в (1), тогда элементарная центробежная сила будет равна

$$\Delta F = (m / \pi) \omega^2 R \Delta \Psi \quad (2)$$

Центробежная сила, действующая в перпендикулярном направлении

$$\Delta F_{\perp} = \Delta F \cos((\pi/2) - \Psi).$$

Используя (2), можно записать

$$\Delta F_{\perp} = (m / \pi) \omega^2 R \cos((\pi/2) - \Psi) \Delta \Psi.$$

Известно, что $\cos((\pi/2) - \Psi) = \sin \Psi$, тогда

$$\Delta F_{\perp} = (m / \pi) \omega^2 R \sin \Psi \Delta \Psi.$$

Найдём суммарную центробежную силу, действующую в перпендикулярном направлении в интервале от 0 до π

$$F_{\perp} = \int_0^{\pi} (m / \pi) \omega^2 R \sin \Psi d\Psi.$$

Проинтегрируем это выражение, тогда получим

$$F_{\perp} = (m / \pi) \int_0^{\pi} \omega^2 R \cos\Psi \, d\Psi$$

Производим несложные вычисления и в результате получаем суммарную центробежную силу, действующую в перпендикулярном направлении для контура циркулирующей среды

$$F_{\perp} = 2m \omega^2 R / \pi. \tag{3}$$

Таким образом, был выделен элемент циркулирующей среды, из которых можно составить замкнутую цепь и просуммировать их центробежные силы.

Составим замкнутую цепь из четырёх элементов (Рис.3): два элемента радиусом R и два элемента радиусом $R1$. Пусть радиус $R1 \ll R$.

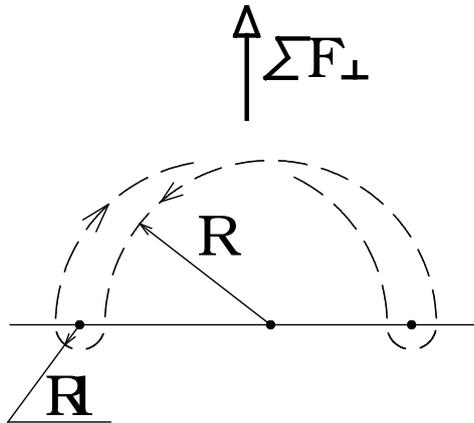


Рис. 3. Сложение элементов циркулирующей среды.

Равнодействующая центробежных сил, действующая на два элемента в верхней полуплоскости (граница верхней и нижней полуплоскости показана тонкой линией) будет равна

$$F_{\perp} = 4m \omega^2 R / \pi$$

Равнодействующая центробежных сил, действующая на два элемента в нижней полуплоскости будет противоположно направлена и равна

$$F_{\perp} = 4m \Omega^2 R1 / \pi$$

Так как $R1 \ll R$, то центробежной силой $F_{\perp}1$ можно пренебречь. Очевидно, что суммарная ΣF_{\perp} центробежная сила, действующая в верхней полуплоскости на два элемента, будет действовать в направлении как показано на рисунке 3. Известно, что центробежная сила – это сила инерции, которая является внешней [2, 379] для замкнутой системы. По второму закону Ньютона производная общего импульса системы тел равна сумме внешних сил [1, 375], действующих на систему, то есть можно записать

$$dK/dt = \Sigma F_{\perp}.$$

Таким образом, был выделен базисный элемент циркулирующей среды, позволяющий суммировать центробежную силу в определённом направлении, показана возможность изменения общего импульса замкнутой системы тел посредством суммирования центробежной силы в заданном направлении. ■

Библиографический список

1. Курс теоретической механики: учебник / А.А.Яблонский, В.М.Никифорова. – 15-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2010.
2. С.Э.Хайкин, Физические основы механики, М.: Наука, 1971.

МОДЕЛЬ ФАЗОЧУВСТВИТЕЛЬНОГО ВЫПРЯМИТЕЛЯ В СРЕДЕ MATLAB SIMULINK

Надежда Владимировна ГОДИНА

Магистрант,
Омский государственный технический университет

Принцип действия индуктивных датчиков линейных перемещений заключается в следующем: катушка, на которую подано переменное напряжение, индуцирует выходной сигнал с напряжением, пропорциональным положению ферромагнитного сердечника. При симметричном положении сердечника, т.е. при электрическом нуле, напряжение равно нулю. Перемещение сердечника, соединенного с измерительным стержнем, при измерении вызывает изменение индуктивности. При этом генерируется сигнал – переменное напряжение соответствующей амплитуды, фаза которого меняется на 180° в соответствии с отклонением сердечника от среднего положения. Преобразование переменного выходного сигнала с катушки осуществляется фазочувствительным выпрямителем [1,4].

На рисунке 1 приведена модель ФЧВ, построенная в Matlab Simulink [3].

чика, амплитуда $U_{дат} = 3$ (В). Блоки ADC1 и ADC2 производят квантование входного сигнала по времени, преобразуя непрерывное напряжение $U(t)$ в дискретное $U(mT)$. Для того чтобы вычислить фазу напряжения, необходимо вычесть значение измеренного напряжения $U_{дат}$ из эталонного U_{max} , а затем модуль полученной разницы вычесть из модуля эталонного напряжения (1).

$$\text{sign}(U_{\text{сред}}) = \begin{cases} |U_{\text{max}}| - |U_{\text{max}} - U_{\text{дат}}| > 0 \Rightarrow 1, \\ < 0 \Rightarrow -1 \end{cases} \quad (1)$$

На рис. 2 показаны графики эталонного и входного напряжения для случая, когда фазы обоих напряжений совпадают. Закрашенная область – разность $U_{max} - U_{дат}$.

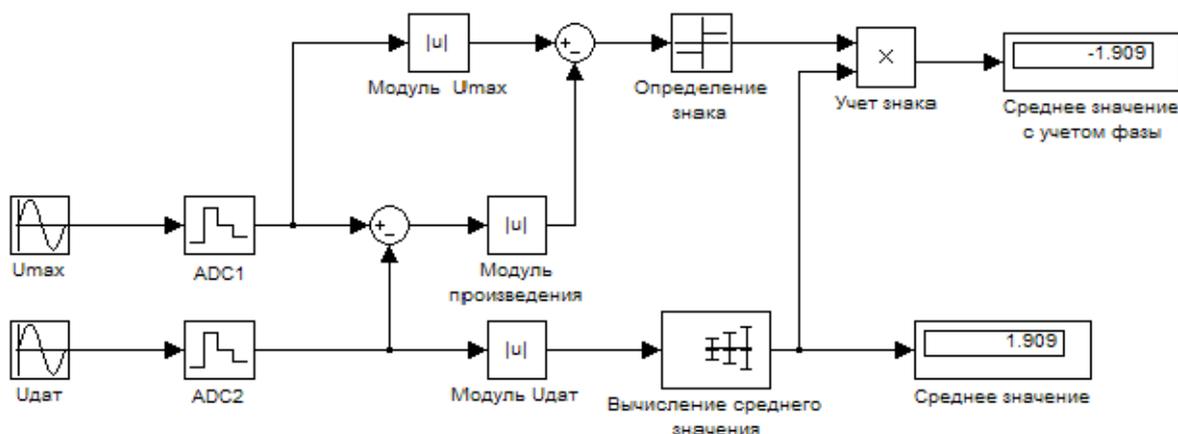


Рис. 1. Модель ФЧВ в Matlab Simulink

Блок U_{max} – это источник синусоидального эталонного напряжения. Его амплитуда равна максимальному значению, которое можно получить с катушки. В рассматриваемой модели $U_{max} = 5$ (В), частота $\omega = 3$ (рад/с), период $T = 2\pi/3$. Блок $U_{дат}$ – синусоидальное напряжение, полученное с дат-

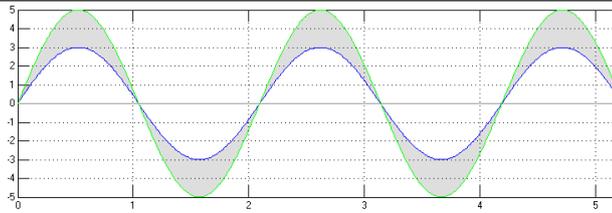


Рис. 2. Графики напряжений при совпадении фаз.

Подставим значения U_{\max} и $U_{\text{дат}}$ в выражение (1) и найдем знак для среднего напряжения:

$$\text{sign}(U_{\text{сред}}) = |5| - |5 - 3| > 0 \Rightarrow 1$$

На рис. 3 изображены графики входных напряжений, но для случая, когда якорь перемещается в противоположном направлении и фаза входного напряжения меняется на 180° .

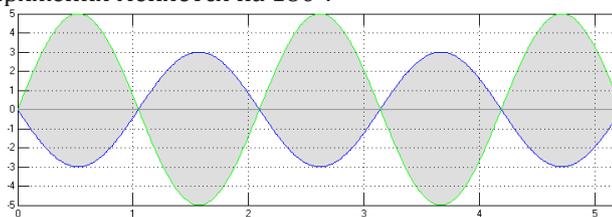


Рис. 3. Графики напряжений при несовпадении фаз.

Тогда, по формуле (1)

$$\text{sign}(U_{\text{сред}}) = |5| - |5 - (-3)| < 0 \Rightarrow -1.$$

Среднее значение напряжения $U_{\text{сред}}$ вычисляется по формуле (2)

$$U_{\text{сред}} = \frac{\sum_{i=1}^n U(mT)}{n}, \quad (2)$$

где $U(mT)$ – дискретное значение амплитуды входного напряжения,

n – количество дискретных моментов времени за один период, в которые фиксируется значение входного напряжения. Чем больше n , тем выше точность полученного значения.

На рис. 1 показан результат вычислений, произведенных с помощью этой модели. $|U_{\text{сред}}| = 1.909$, а с учетом знака $U_{\text{сред}} = -1.909$, т.е. напряжение с датчика не совпадает по фазе с эталонным. Проверим полученный результат $|U_{\text{сред}}| = 1.909$ аналитически. Среднее значение для синусоидального напряжения вычисляется по формуле [2]:

$$U_{\text{сред}} = \frac{1}{T} \int_0^T |A \cdot \sin(\omega t)| dt,$$

где A – амплитуда синусоидального напряжения, ω – частота, T – период.

Поскольку $U_{\text{дат}} = 3$ (В), частота $\omega = 3$ (рад/с), период $T = 2\pi/3$ (с), а также с учетом того, что интегрирование должно производиться по модулю, получим:

$$U_{\text{сред}} = 2 \cdot \frac{3}{2\pi} \int_0^{\frac{2\pi}{3}} 3 \cdot \sin(3t) dt = 1.911.$$

Таким образом, результат, полученный на модели, близок к результату, полученному аналитически. ■

Библиографический список

1. Алексеев И. LVDT-датчики перемещения [Электронный ресурс] И.Алексеев // Электронные компоненты. – 2006 г. – №11. / <http://www.terraelectronica.ru/files/notes/s070106.pdf>
2. Бирюков С. [Электронный ресурс] С.Бирюков // Радио. – 1999 г. – №6. / http://www.chipinfo.ru/literature/radio/199906/p58_59.html
3. Терёхин В. В. Моделирование в системе MATLAB: Учебное пособие / Кемеровский государственный университет. – Новокузнецк: Кузбассвузиздат, 2004. – 376 с.
4. Федотов, А. В. Теория и расчет индуктивных датчиков перемещений для систем автоматического контроля: монография / А. В. Федотов. – Омск: Изд-во ОмГТУ, 2011. – 188 с.

Уважаемые читатели!

Если Вас заинтересовала какая-то публикация, близкая Вам по теме исследования, и Вы хотели бы пообщаться с автором статьи, просим обращаться в редакцию журнала, мы обязательно переправим Ваше сообщение автору.

Наши полные контакты Вы можете найти на сайте журнала в сети Интернет по адресу www.naupers.ru Или же обращайтесь к нам по электронной почте post@naupers.ru

С уважением, редакция журнала “Научная перспектива”.

Издательство «Инфинити».

Свидетельство о государственной регистрации ПИ №ФС 77-38591.

Отпечатано в типографии «Принтекс». Тираж 950 экз.

Цена свободная.